

§ 9. Христианство и дарвинизм

1. Дарвин и его отношение к теории эволюции. Вопрос о происхождении жизни на Земле и ее развитии в официальной науке остается открытым. *Чарльз Дарвин*



Чарльз Дарвин

(1809-1882) в своем основном сочинении «Происхождение видов» предостерегал от каких-либо попыток делать антирелигиозные выводы из его теории, которая, как он говорил, совместима с христианским учением о творении. Дарвин утверждал даже, что его теория располагает к признанию величия Творца психологически. «Есть величие, – говорил он, – в этом воззрении, по которому жизнь и ее различные проявления Творец первоначально вложил в одну или в ограниченное число форм». В одном из своих писем к Фордсу Дарвин признавался: «В самые крайние моменты колебаний я никогда не был атеистом в том смысле, чтобы отрицать существование Бога».

Как истинный ученый, Чарльз Дарвин постоянно сомневался в научной обоснованности своих концепций, которые называл всего лишь гипотезами и искал им более убедительных подтверждений. Учение Дарвина являлось лишь одной из естественнонаучных гипотез. Но когда были предприняты попытки философского истолкования этой гипотезы для иного жизненного мировоззрения, чем у самого Дарвина – атеистического – то тогда собственно и произошло превращение этой гипотезы в дарвинизм, т.е. в учение, совершенно противопоставляемое христианскому мировоззрению.

Таким образом, сам Дарвин «дарвинистом» не был. Дарвинизм появился, в сущности, уже независимо от желания Дарвина. Первым «популяризатором» идей ученого был его друг Томас Хаксли, который выдвинул наукообразные обороты наподобие широко известного, что «человек произошел от обезьяны». Надо сказать, что подобные заявления у многих людей 60-х гг. XIX в. вызывали недоумение и скепсис. Своеобразным ответом на теорию эволюции были книги об Алисе, написанные английским математиком *Ч. Доджсоном* (псевдоним Льюис Кэрролл). В них содержится много иронии по по-

воду теории эволюции: вытягивание и сокращение шеи, улыбка Чеширского кота, остающаяся после его исчезновения, и т.п.

Однако история показала, что дарвинизм постепенно завоевал расположение к себе в секуляризованном западном обществе, а позднее был официально признан атеистическим режимом в Советском Союзе. Нашел он применение и в фашистской Германии, где идеями «борьбы за существование» и «выживания наиболее приспособленных» оправдывалось уничтожение «неполноценных» наций, а «истинные арийцы» объявлялись теми, кто должен дать начало высшему, чем человек, биологическому виду «сверхчеловеков», под властью которых на земле должен был быть установлен «новый мировой порядок»¹.

2. Дарвинизм, христианство и генетика. Интересно, что во время распространения идей дарвинизма в XIX в. появились труды августиновского монаха и священника, преподававшего математику и физику в школе, позднее настоятеля монастыря *Грегора Менделя* (1822-1884), который проводил свои классические опыты с горохом в монастырском дворе. Результаты наблюдений над 7000 растениями позволили Менделю сделать *открытие генетического механизма передачи наследственности*. Но генетический механизм был абсолютно несовместим с дарвинизмом. Ввиду малой популярности математического журнала Моравии, где печатались в 1862-68 годах все труды Менделя, генетика оставалась



Г. Мендель

совершенно неизвестной в Европе до 1900 г., когда журналы с работами Менделя были найдены и прочитаны Вейсманом и Морганом и результаты открытия монаха и школьного учителя были перепроверены ими на насекомых, мышах и овцах.

Однако дальнейшее развитие генетики встретило идеологические препятствия. Настоящее наступление на генетику происходило в СССР, где ученые-генетики в 1930-х жестоко преследовались. Одним из крупных русских генетиков, не пожелавшим отказаться от

¹ См. также § 11. Библейское учение о происхождении народов: альтернативы и научные факты – вопрос «теория полигенеза».

своих научных убеждений и признать идеологически навязываемые концепции эволюции, был всемирно известный растениевод, православный ученый-генетик, академик АН СССР *Н.И.Вавилов* (1887-1943), скончавшийся от голода в советском концлагере в 1943 г. Открытие Н.И. Вавиловым в 20-х годах XX-го в. закона гомологических рядов сравнимо по своему значению с открытием периодической системы элементов Д.И.Менделеева. Тем не менее, это открытие до сих пор не смогло найти нужного применения в биологии. Объяснение этому простое – оно никак не увязывается с парадигмой дарвинизма.



Н.И. Вавилов

Между тем, последователь Н.И.Вавилова, С.Мейен, доказал, что формы живого – это вовсе не коллекция результатов множества случайных и независимых друг от друга процессов, а единый *«ансамбль, построенный по единому плану, своего рода гигантский супертекст»*. Второй принципиальный вывод Мейена заключается в том, что процесс эволюции *«это не история создания новых форм, а заполнение вакансий, выявление уже существующего»*. Этот вывод ученого поразительно совпадает с фразой из Ветхого Завета: *«Бог создал всякие вещи сразу»* (Сир. 18, 1). Эти идеи есть и у святых отцов Церкви – свт. Григория Нисского и блж. Августина (IV в.): для них «творение было актом одновременным: вся совокупность вещей возникла в одно мгновение».

Дарвинизм же утверждает, что разные виды живых организмов произошли из одной или небольшого количества живых форм в течение длительного времени. Чтобы объяснить появление различных живых форм от одного общего предка, Ч.Дарвин предложил механизмом эволюции считать *естественный отбор*.

Но исследования в генетике, начиная с открытия Грегора Менделя, показали, что *естественный отбор никакой эволюционной силой, которой наделял его Дарвин, не обладает*. Так как замалчивать или искажать результаты генетики было просто невозможно (тем более что в 1953 г. были открыты и материальные носители генетического кода – спиральные молекулы ДНК), эволюционисты второй



Компьютерное представление ДНК

половины XX в. перешли к тактике «вовлечения» научной генетики в орбиту дарвинизма. Ими была выдвинута другая версия эволюционного механизма – мутации (нарушения в ДНК под воздействием радиационных и химических веществ). Однако что такое мутант? Это принципиальный тупик эволюции, а не яркий свидетель ее прогресса. Канд. физ.-мат. наук, священник Георгий Нейфах раскрывает суть мутации на примере развития раковой опухоли: нарушение в многоклеточном организме происходит из-за того, что не все клетки находятся в «системе строжайшего послушания», т.е. появляется какая-то одна клетка-мутант, которая начинает делиться не так, как ее собраты, и вскоре мутация охватывает большие группы клеток, ломая один за другим блоки в целостной системе – другими словами, система рушится. Вряд ли в этом можно увидеть «положительное развитие», «прогресс, приводящий к образованию новых видов». Напротив, очевидно, что процесс мутаций заканчивается разрушением всей живой системы, хаосом.

Мутация – это лишь разрушение шифра ДНК. Характерно, что ни одна лаборатория мира не зарегистрировала случая полезной мутации. Несмотря на это, в современной науке дарвиновский подход доминирует, приняв, по словам д. тех.н. Г.А.Калябина, вид «синтетической» версии дарвинизма, т.е. интерпретации дарвиновской концепции на языке генетической теории.

3. Дарвинизм, христианство и палеонтология. «Дарвинизм в какой-то мере объясняет внутривидовую эволюцию органического мира <...> Однако теория естественного отбора бессильна объ-

Никто не смог произвести новый вид с помощью механизма естественного отбора. Никто не смог даже приблизиться к этому. И на сегодняшний день именно эта сторона неodarвинизма обсуждается больше всего.

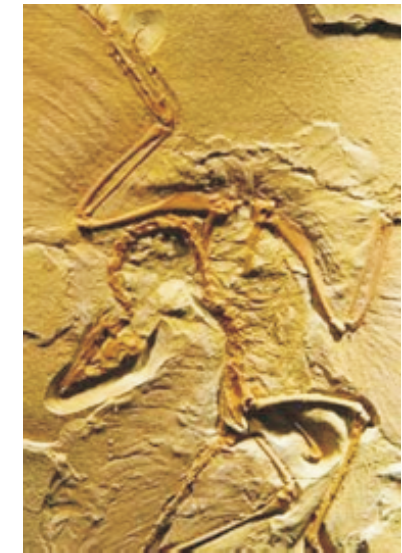
*Эволюционист, главный палеонтолог
Английского музея истории природы,
Колин Паттерсон*

яснить направленную эволюцию органического мира к все более сложным и высокоорганизованным типам живых существ», считает д. геол.-минер. наук В.А.Дунаев Эти слова можно сопоставить с библейскими стихами о творении, в которых неоднократно подчеркивается, что все живые формы созданы «по роду их». Таким образом, Библия утверждает, что никаких «межродовых» (промежуточных) форм не может быть.

Но, как известно, дарвинизм «поставил» перед наукой задачу поиска именно этих несуществующих промежуточных форм – переходных видов живых организмов, якобы имеющих место быть в соответствии с идеей Дарвина. Отсутствие каких-либо палеонтологических доказательств в свое время Дарвин объяснял недостаточным объемом исследований и считал, что необходимо детальное изучение ископаемых остатков.

Однако на протяжении 140 лет в ходе палеонтологических раскопок не было найдено ни одной промежуточной формы между видами живых организмов. Раньше, например, согласно эволюционистским воззрениям, считалось, что археоптерикс – это полурептилия-полуптица, т.е. переходная форма. Однако в 1992 г. были открыты ископаемые остатки седьмого по счету археоптерикса, в которых сохранена грудина, необходимая для работы летательных мышц, что говорит о том, что археоптерикс был полноценной птицей, а вовсе не переходной формой. Другой пример – еще более показательный – с ожившим «ископаемым» целакантом. Считалось, что эта рыба жила на мелководье и обладала примитивными конечностями, которые помогали ей выбираться на сушу. Ученые перенесли настоящий шок, когда в конце 30-х годов был выловлен живой целакант, у которого были только плавники, более того, рыба оказалась глубоководной.

Поиск промежуточных форм в вопросе о происхождении чело-



Ископаемый археоптерикс



Ископаемый целакант. формация Зольнхофен, Айхштадт, Германия. Мезозойская эра, юрский период



Современная латимерия

века также не подтвердил истинности теории эволюции. *Австралопитек*, который считался эволюционистами одним из первых претендентов на промежуточную форму, при более подробном исследовании оказался просто вымершей обезьяной. Часть черепа главного «кандидата в предки» – *пилтдаунского человека*, найденного в 1912 г. и на протяжении 40 лет выставлявшегося в музеях, оказалась при внимательном изучении сфальсифицированной с помощью напильника из челюсти гиббона и человеческих зубов, обработанных для придания им «более древнего вида» хромовыми квасцами (считается, что эту тонкую подделку организовал палеонтолог иезуит Тейяр де Шарден).

Уже в 1951 г. *пилтдаунский человек* как «переходная форма» был забракован. *Неандерталец*, «открытый» в 1856 г., был исключен из списка «промежуточного звена» в 1960 г. *Зинджантроп* не выдержал критики в 1967 г. *Рамапитек* канул в лету в 1979 г. На протяжении полутора веков палеонтологами не было найдено даже половины черепа «обезьяночеловека», то есть все предполагавшиеся «предки» человека нигде не были найдены в целом виде, а соответствующие материальные подтверждения были фрагментарны и не вполне достоверны.

То, что арвинизм — лишь идеология¹, а ненаучная теория, доказывал в XIX в. русский философ Н.Я. Данилевский, который подчеркивал, что ошибочные выводы теории Дарвина обусловлены логическими ошибками. Н.Я. Данилевский называл дарвинизм философ-

¹ Идеология — устойчивое словосочетание, фразеологизм с определенной идеологической нагрузкой

ским учением, «куполом на здании механического материализма», что и объясняет его фантастический успех, никак не объяснимый научными достоинствами.

По словам известного современного английского ученого Франка Кэверса, профессора биологии: «В наши дни многие теории Дарвина пали...» Тот, кто решается выступать с догматическими заключениями на такие темы, тот <...> не может возбуждать серьезного внимания к себе в мире сведущих мужей знания; а те, что отваживаются отрицать разумную первопричину или какие-либо иные христианские учения, эти люди отнюдь не вправе делать это во имя науки».

Наука, претендующая на обладание единственно правильным методом... представляет собой идеологию. Ее можно преподавать лишь тем, кто решит сделать этот предрассудок своим собственным.

П.Фейерабенд (1924-1994)

Вопросы и задания

1. Был ли Дарвин «дарвинистом»? Ответ обоснуйте.
2. На что указывает отсутствие промежуточных форм между разными родами животных?
3. Какие научные открытия XX в. позволяют предложить альтернативные дарвинизму гипотезы о возникновении и развитии живых форм?
- 4.* Согласны ли вы с определениями дарвинизма, которые были даны Н.Я. Данилевским? Ответ обоснуйте.

Литература

1. Мальцев В. Христианская вера и естественные науки. http://www.creatio.orthodoxy.ru/articles/maltsev_estestv_nauki.html (дата обращения 4.12.2010).
2. Морозова Е.Г. Сочинение Н.Я. Данилевского «Дарвинизм. Критическое исследование» как выражение мировоззренческой позиции великого русского ученого Н.Я. Данилевского и современность (к 180-летию со дня рождения) // Сборник статей. Мат. науч. межрег. конф. Москва, 28 ноября 2002 г. Тверь, 2003. С. 55 - 60.
3. Московский А.В. Существует ли научная альтернатива дарвиновской концепции эволюции? <http://www.wco.ru/biblio/books/moskov1/Main.htm> (дата обращения 4.12.2010)
4. Нейфах Георгий, прот. Гармония божественного творения. Взаимоотношения науки и религии. М., 2005.
5. Фиолетов Н.Н. Очерки христианской апологетики. М., 1992.
6. Калябин Г.А. Экскурсия в государственный дарвиновский музей. <http://www.zavet.ru/publ/darvin.htm> (дата обращения: 4.12.2010)