Парадигма аскетической психологии

 *«Как жаль, что наша церковная власть в своё время не поручила святителю Феофану Затворнику составить учебник психологии по творениям святых отцов и учителей Церкви! Никто не мог бы выполнить этой задачи лучше этого святителя-подвижника. А то ведь – что грех таить? – в наших духовных семинариях вместо психологии преподается, в сущности, патология души человеческой. Учебники психологии составлены на основании западных писателей, коих миросозерцание далеко от учения святоотеческого.» (Архиепископ Никон (Рождественский), Дневники, «Козни врагов наших сокруши…»)*

Популярный Курс по *христианской аскетике* и *психологии* для всех любителей Евангелия, ищущих Его ***отражения*** в *философии*, *психологии* и ***других*** «науках о человеке», увлечённых *святоотеческой аскетической традицией*. В помощь ***преподавателям*** *основ психологии*, интересующихся *христианством*, ***преподавателям*** *христианской психологии*, как нового и активно развиваемого направления, а также специалистам-практикам, православным психологам и психотерапевтам. Для *священнослужителей* и *катехизаторов* и работников различных *социальных служб*. Мы предлагаем всем взглянуть на Писание и Предание *христианства* через призму *философско-богословского синтеза*.
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**Заключение**

*Христианская аскетика* и *психология*, в своём единстве, для ***современного*** *общества* и всей человеческой *цивилизации* в целом, стали ***чрезвычайно*** *актуальны*. Их ***необходимость*** такова, что ***ни одна из сторон сегодняшней жизни***, в её ***мельчайших проявлениях***, не может более оставаться безхристианского, *нравственно-аскетического*, ***одновременно***, *философского* и *богословского*, ***подхода*** к *психологии*. То же самое можно *сказать* и повторить ещё раз, обо всех *общественно-исторических процессах*, происходящих ныне, и обо всех *футуристических усилиях* ***современной науки*** и ***искусства***. Важной ***особенностью проблемы***, затронутой этим Курсом, является ***непреложность*** *философско-богосовского синтеза*, ибо без него не представляется возможным возвращения «нравственности» на то место, которое оно, без ***сомнений***, ***непременно***, должно занимать в ***душевной жизни общества*** - *психологии*.

Курс является ***попыткой***, вызванной ***практической необходимостью***, *научно-методологической систематизации* и *концептуализации* ***святоотеческого*** «духовно-нравственного» и «опытно-аскетического» ***наследия***. Проводимого с помощью *понятийно-категориального* и *методологического аппарата* ***современной*** *философии* и *психологии*. В частности, *томалогии*, которая представляет собой отдельное ***направление*** *психологии*. И занимается исследованием «идеи» о *вертикальном* («духовно-нравственном») *развитии* человека. Предлагается, по ***сути*** дела, разработка ***философских основ аскетического взгляда*** на *психологию*: Психология Аскезы или Аскетическая Психология. Хотя, ***исследования подобной тематики*** уже известны под ***рубрикой*** Вертикальная Психология. Но здесь наблюдается ***некоторое отличие*** в **основах**.

**Основа Курса**. В **основу** *философско-богословского синтеза* положен **принцип** *онтологии нравственности*, который объединяет (*интегрирует*) *натурфилософский* и *религиозный* взгляды на мир, и присущие данным взглядам ***знания*** (*естественнонаучное* и *духовное*).

Попытка расширения *когниций* ***существующих представлений*** о «природе» и функционировании человеческой *психики*, производится путём привлечения ***соответствующих духовных знаний***, накопленных *богословской онтологической* и *антропологической традицией* и *практикой христианской аскетики* и подтверждённых *догматическим богословием* Христианской Церкви.

Данный Курс представляет собой одну из попыток ***целостного*** и ***систематизированного*** изложения *святоотеческого учения о человеке*, в *методологических основах* ***современной*** *психологии*, и ***научного подхода*** к пониманию ***структуры*** «психического бытия». Это ***желание*** поставить *богословскую теорию* и *аскетическую практику* ***христианского духовно-нравственного совершенствования*** на ***строго научную***, насколько это возможно, *психологическую* ***основу***.

**Задача Курса**. Перед ***читателями*** этой книги ставится ***задача*** - заново переосмыслить тот ***колоссальный потенциал*** «духовного знания», *теоретического* и *практического*, о ***возможностях духовно-нравственного роста***. Сделать вертикальное направление развития человека *научно-религиозным достоянием*. Соединить то, что на протяжении многих веков, составляло *основу* *аскетической традиции христианства*, с ***поистине*** *научным методом*. Объединить Откровение – знание, полученное от самого Первоисточника всего сущего, с человеческими трудами по возделыванию Эдемского Сада. Свести *божественное* и *человеческое* ***знание*** в *богочеловеческую* **целостность**.

В данной книге ***предпринимается попытка*** показать ***соотношения*** «горизонтальной» *психологии* и «вертикальной» *психологии*. Первая – это «рациональное сознание», занятое только *интеллектуально-логическими* ***построениями*** и соответствующим им составлением *когниций* в сфере «эгосознания». Вторая - исследует «духовно-нравственные» ***процессы*** «неэгосознания». И переходы от «эгосознания» к «эмосознанию» (*душевности* и *жертвенности*). А затем и к «духовному сознанию» (*самопожертвованию* и *святости*).

**Новизна Курса**. Новизна состоит в ***попытке*** *научной систематизации* «нравственного» ***взгляда*** на «природу» человека. На ***все*** *сферы* его «сознания» и на его ***совершенствование***. Это ***непривычный***, для ***науки***, совсем не «рационально-материалистический» ***подход***. И не попытка выработки «рационально-прагматических» *алгоритмов* и «технологий». - А «духовно-нравственный» ***призыв*** к **крестоношению** и «пролитию крови» в ***борьбе*** со ***своим собственным*** «эго».

**Метод Курса**. *Метод* ***исследования*** базируется на *христианском богословии*, в первую очередь на *христианской онтологии* (*догматике*), *антропологии*, *эсхатологии* и *аскетической практике*. То есть, ***полностью основан*** на Писании и Предании, в *святоотеческой традиции* их *толкования*. Этот *метод* можно, в ***полной мере***, считать *диалектичным* и *интегрированным*. Так как он, в ***первом случае***, рассматривает не **одно** только *состояние* «сознания». ***Каждое*** из *состояний* «сознания» исследуется не только исходя из себя самого, но и из ***других*** *состояний*, предшествующих и *последующих* ему. То есть, учитывается *динамика* ***процессов*** происходящих в «сознании». Во ***втором случае***, учитывается *«Я» агрегатное состояние когнитивной сферы* всех **трёх** *качественно различных состояния* «сознания»: «я сознание», «не я сознание» и «мы сознание». **Первое**, известно как «эго состояние» или «эгосознание». **Второе**, названо «эмо состоянием» или «эмосознанием», ***характерным*** для *душевного состоянии* «сознания». В нём отмечается ***общее преобладание*** «эмоциональности» в обоих *аспектах* «сознания»: *рациональном* и *иррациональном*. **Третье**, - это «духовное сознание», которое лучше всего описывается словами прп. Антония Великого: - *«Кто воспитает свои чувства, тот сделается премудрым!»* Все **три** *состояния* рассматриваются в *динамике* их ***взаимосвязей***.

**Трём** указанным *состояниям* «сознания» *соответствуют* три *состояния когнитивной сферы*:

- «Я» - *физические когниции* или *телесные когниции*, в которых «самосознание» воспринимает ***себя*** только как «тело», а ***окружающее***, как «телесность». В нём наблюдается ***наиболее сложное*** *«Я» агрегатное состояние*;

- «Не я» - *психические когниции* или *душевные когниции*. В них «самосознание» воспринимает ***себя*** в алгоритме – «Я – не моё тело» или «Моё тело не я». Здесь мы встречаем ***более упорядоченное*** *«Я» агрегатное состояние*; и

- «Мы» - *метафизические когниции* или *духовные когниции*, при которых, «самосознание» отдаёт ***предпочтение*** *общению* над *познанием* в «созерцании». Оно знаменательно полной победой над ***процессами*** *«Я» аберрации* и искоренением *«Я» агрегатного состояния*.[[1]](#footnote-1)

**Трём** приведённым *состояниям*, соответствуют **три** ***принципиально различных*** **типа** *мировосприятия*: *иллюзорное* или *эгоцентричное*, *эмоциональное* (*жертвенное*) или *психологическое* и *духовное* (*святости*) или *онтологическое*. А этим **типам** *мировосприятия* соответствуют **три** *фундаментальных управляющих программы* «сознания»: *программа* «эго», *программа* «эмо», *программа* «духа». Все они *динамически* перетекают ***одна в другую***, создавая ***большое поле*** *психологии* - от *психологии эгоизма* до *психологии святости*.

Курс выступает, по существу, *основой методологии* исследования *психологии аскезы*, которая ***непротиворечиво*** объединяет в ***едином подходе*** **три** ***принципиально различных*** для «ветхого сознания» **типа** «созерцания», отражая его *метафизику* (*познание*), *диалектику* (*познание плюс общение*) и *триалектику* (*общение как познание*).

***Данная*** «вертикаль созерцания» или «аскетика созерцания», с христианской ***точки зрения***, есть не что иное, как Психология Спасения. Посредством поэтапного перехода человеческой «природы» от *падшего (ниже естественного) эго состояния* к ***более высокому*** *нравственному (естественному) эмо состоянию*. И далее, к *(выше естественному) состоянию* - ***совершенному состоянию*** - *святости*.

Курс является *общеметодологическим путеводителем*, обеспечивающим ***святоотеческую традицию*** в *аскетической психологии*. Только ***традиция*** обеспечивает *реальную* «нравственную ориентированность» ***всякого*** *психологического* ***подхода*** к человеку и его «сознанию». Обеспечивает *реальность* «духовно-нравственного совершенствования» его «личности» и её ***борьбы*** с *эгоизмом*. То есть, *реальность покаяния* и *реальность смирения*. А так же, *реальность* его *победы* над ***многочисленными*** *страстями* «души», над последствиями «грехопадения» и *первородным повреждением* *самостью* его «воли», его «Я».

*Интегрированный* ***взгляд*** на *психологию*, предложенный в ***данной работе***, затрагивает, по существу, ***все*** *отрасли психологии*, известные ***сегодня***: *рациональную психологию*, *академическую психологию*, *естественнонаучную психологию*. … И т.д. и т.п. Ибо исследуются **три различных вида** *психического строения* «сознания»: *психология эгоизма*, *психология душевности*, *психология духовности*. Они исследуются в *диалектике* ***их*** взаимосвязи. ***Здесь*** рассматриваются так же, - **три типа** *мировоззрения*: *эгоцентричное*, *эмоцентричное* или *жертвенное* и *духовное* или *онтологическое* (сущностное). Причём, рассматриваются в их *естественной динамике* и *диалектике перехода* от **одного** ко **второму**, а, затем, и **третьему**.

В Курсе, ***впервые предпринимается попытка*** сформулировать Парадигму Аскетической Психологии, её *методологию* и ***основополагающие*** *категориальные принципы*.

***Особенностью подачи материала*** в этом Курсе, является то, что в нём всегда указан источник: *традиция* - для *духовного знания* и *метод* - для *психологического знания*. Потому, ***каждый*** читатель может чётко ***разграничивать*** и ***контролировать*** все *компетенции*, предлагаемые в ***рамках*** этой Парадигмы.

Курс рассматривает *психологические аспекты изменения когнитивной сферы* человека, *образа* его «мышления» и *преобразования* его «мировоззрения», в ходе *воцерковления* «сознания», исходя из *аскетического* и «духовно-нравственного» ***значения*** *церковных догматов* и *таинств*, в которых «сознанию» является **откровенное знание**, содержимое Писанием и Преданием.

 В работе, через *традицию* ***святоотеческого учения***, даётся общая ***характеристика*** основных *психологических доктрин*: *эгоизма*, *душевности* и *духовности*. ***Затем*** проводится рассмотрение *состояний* человеческой «природы»: *падшего*, *естественного*, *сверхъестественного*, с рассмотрением ***соответствующих*** *качеств* ***каждого*** из *состояний* «сознания». Кроме этого, дан ***сравнительный*** *анализ* **двух** основополагающих Парадигм – *рациональной психологии* и *христианской психологии*.

***Основой*** для *материалов*, изложенных здесь, является ***результат коллективного (соборного) труда*** актива и членов Школы православной психологии при Духовно-просветительском Центре Дома православной книги (ДПК) под руководством К.В. Яцкевича, С.А. Куницкой и Ю.Э. Краснова. С октября 2014 г. Их труды были введёны в программу Школы катехизаторов Минской Епархии Белорусской Православной Церкви.

**Введение в психологию аскезы**

*«Состояние свободного падения может восприниматься*

*человеком как парение или полёт, но только до тех пор,*

*пока стремительно приближающаяся земля не напомнит*

*ему о неизбежности смертельного столкновения с ней»*.

Вся *постхристианская история цивилизации*, особенно *новая история* и *новейшая история*, ***события последних десятилетий***, свидетелями которых мы являемся, связаны с нарастающим в *обществе* «кризисом нравственности». ***Любые разговоры*** о «духовности», «социальной справедливости» и «добродетели», иллюстрируются всё более ***глубоким*** и ***несомненным*** разложением *культурологической основы человечности*. В ***основании всех процессов*** «кризисного развития», лежит именно *постхристианский синдром*, **отказ** от Христа и Его завета: - *«Трезвитесь! - Да не внидите в напасть!»* Этот **отказ** от «трезвенного мировоззрения» в пользу «безнравственности» - *бессовестной технологии потребления*, длящийся уже не одно десятилетие, породил необходимость напомнить «сознанию»: и *общественному* и *ипостасному*, об *аскезе*. - Что это такое *аскеза* и *аскетическое отношение*. К ***самому себе*** и к ***окружающему миру***. Пришла пора напомнить ***каждой*** человеческой «душе» об «аскетической природе» её *психического здоровья*. – Напомнить об Аскетической Психологии.

Эта ***книга*** о *новом (евангельском) понимании психологии*, которое называют вертикальным, - о *вертикальной психологии*, *христианской психологией* или *психологией аскезы*. Это ***рассказ*** о *психологии аскезы* и об её Парадигме, заключающейся в *идее* об ***онтологическом значении*** «нравственности». – Этой *истинной философии* и ***подлинной науке*** о человеческой «душе» и обо ***всей*** его «природе», а не только его *психике*. ***Подобный*** *гносеологический подход* расширяет и углубляет наши ***представления*** о «природе созерцания», о «сущности познания» и об ***устройстве*** *когнитивной сферы человека*.

Основной своей **целью**, *аскетическая психология* ставит - ***помочь*** «сознанию», озабоченному осмыслением происходящих в нём «кризисных процессов» и поиском их разрешения, ***найти*** *принципиальные аспекты* своей ***жизни***. Что дало бы «сознанию» ***максимально близкие*** к**истине** *представления* о ***сути всего*** происходящего с ***ним***. О ***скрытой*** *логике* «бытия». О ***закономерностях*** устройства и функционирования «сознания», раскрывающих его *прошлое состояние* и его *сегодняшнее состояние*. Все его стремления и ***будущие*** ожидания: - *«Тайну будущего века»*.

*Аскетическая психология* расширяет ***существующие представления*** о «природе» *психики*. Об ***устройстве*** и ***структуре*** *когнитивной сферы человека*. Развивает *понятийно-категориальный аппарат психологической науки*. Делает ***очевидной*** **суть** ***многих процессов*** *тонкого душевно-духовного характера* и называет ***их*** соответствующими этой **сути** *именами*. «Природа» ***некоторых*** *сущностных категорий* ***душевного характера*** недоступна ***обычному***, «рациональному», ***восприятию*** и ***пониманию***. - ***Их*** *последнее основание* не лежит ***на поверхности*** *психических явлений*, а находятся ***глубоко внутри*** *психики*, в ***онтологической области***: «нравственности» и «духовности», «тварности» и «нетварности». И, тем не менее, именно ***они*** определяют ***процессы функционирования*** «сознания» человека и его *психики*.

**Основанием** *аскетической психологии* является ***новая*** «духовно-нравственная» Парадигма, ещё не укрепившаяся в *методологическом опыте психологии*. Она опирается на ***согласное*** (в *историческом контексте*) ***святоотеческое учение***: о человеке и его «душе». ***Её*** можно назвать *парадигмой христианской нравственности* или *парадигмой христианской духовности*, *парадигмой евангельской совести* или *парадигмой евангельской любви*.

Для человеческого «сознания» и его *психики*, с ***момента*** его «грехопадения», наступили: - *«Последние времена раболепия страстям»*. Для ***каждого*** здравомыслящего человека ***очевиден*** «кризис нравственности» и ***утрата*** «духовности». Усилилась и достигла чудовищных размеров ***поляризация*** и ***расслоение*** *общества*, не зависящая от каких-либо ***политических предпочтений***. - ***Процессы*** *глобализации* и расцвет *информационных технологий* только усиливают «разделения» и «распад» в «общественном сознании». ***Причину*** всего этого, *аскетическая психология* видит в ***закате*** и ***забвении*** *традиционных* (*евангельских*) *ценностей* в «сознании» ***каждого*** человека. Усиление *ипостасной энтропии* (*динамика нарастания хаоса личности*) – вот что порождает в ***каждом*** человеке предчувствие надвигающегося **апокалипсиса**.

В сегодняшнем мире, ***беспрепятственно*** действуют *методики* и *технологии* «разрушения» *института человечности*: «морали» и «нравственности», *традиционной семьи*, как **фундамента** *культуры* и *отношений* ***между людьми***. Сейчас нельзя оставаться в стороне от ***критики этих процессов*** и ***борьбы против них***, ибо ***они*** никого не обойдут стороной. И *аскетическая психология* является в этом ***хорошим помощником***.

Мы ***сегодня*** живём уже не в *море информации*, а в *поле* действия *сетевого информационного бизнеса*. ***Здесь*** нет «информации как таковой», а есть *товар* и *сетевой маркетинг*. ***Сейчас*** *реклама* и *прибыль* «правят балом» во ***всех*** *информационных* ***процессах***. *Информация* (*новости* и *шоу*) стала ***главной***, ***наиболее*** *тонкой* и ***всесильной*** *страстью*, пленяющей человеческое «сознание», улавливающей «души» в ***многочисленные***, такие ***завлекательные*** и ***прочные*** *сети современных информационных бизнесменов*. В них учтено и подсчитано «всё и вся», - «до атома», до ***малейших*** *движений* «души». У ***любого*** человека, без ***отчаянных*** *аскетических усилий*, уже ***практически нет возможности*** оставаться ***непричастным*** их *страстному* и *греховному* ***миру***.

Ещё каких-то 40 лет назад «общественное сознание» предвкушало *светлое будущее*, а сегодня оно переживает *кризис цивилизации*. Вот его ***краткий*** и ***примерный*** перечень: *военные конфликты*, *социальная несправедливость* и *расцвет социальных пороков*. – *Проституция* и *гомосексуализм*, *педофилия* и *семейное насилие*. *Гендерные противоречия*, *абортивное мышление*, *ювенальные технологии*. *Коррупция* и *социальный экстремизм*. *Утрата смысла жизни* и *рост суицидов*. Наконец, *терроризм*, вышедший на *международную арену*. А сколько ещё и ***других*** *кризисных тенденций* и *проявлений*, которые стали ***повседневной реальностью***.

Прежде «общественное сознание» руководствовалось «этикой» и «моралью», а ***сегодня*** в *психике* властвует *эгоизм*. В человеческом «Я» действуют *потребительство*, *стяжательство*, *лидерство*. Человек жаждет «успеха любой ценой», попирает «совесть». *Конкурентная борьба* нагнетает ***истерию*** во ***всех сферах человеческой деятельности***. В «бессовестной» ***гонке соперничества*** и ***борьбы за лидерство***, с ***неизбежностью***, стимулируется *эгоизм* и утверждается *абсолютная власть успеха*, *денег* и *богатства*.

В мире развивается ***угрожающая тенденция*** усиления *глобального противостояния* **двух полюсов**: *христианского* и *постхристианского*, *аскетического* и *потребительского*. Нарастают ***предпосылки*** уже не *глобального социально-экономического кризиса*, а *кризиса этно-религиозного*, который ***неизбежно*** станет ***началом*** *цивилизационного конфликта*, ***вследствие*** *кризиса* «духовности», «нравственности» и «морали» в масштабе ***всей*** планеты.

***Современное*** *глобальное бизнесинформационное поле*, расширяющееся, на первый взгляд, лишь *виртуально*, ***катастрофически*** сужает ***пространство реальной жизн***и «сознания» за ***счёт*** *универсального переформатирования* всех *личностно-индивидуальных различий* во ***всей*** *мировой множественности* «Я» Всечеловека – Адама. ***Путём*** повышения ***уровня*** *соперничества* и *конкуренции*, с ***неизбежным*** усилением ***отчуждённости людей друг от друга***.

*Социальный организм общества*, та самая ***библейская символическая*** «глина», *творческая* и беременная «разумом», от которой ***каждый*** человек ждал *плодов цивилизации*, превращается и почти полностью уже превратилась в «грязь». - Ту «грязь», которая, на ***символическом библейском языке***, означает – *«конец всяким творческим надеждам на причастие вечной жизни»*. *Социум*, буквально на наших глазах, теряет ***своё*** **единство** и **целостность**, теряет ***общую задачу***: - *«веру в общий идеал и цель своего развития»*. *Поляризуется* всё! «Нравственность» и *культура*, «мораль» и *политика*, «законность» и *экономика*. Даже ***внутри*** *религии* множатся ***процессы*** «разделения». ***Вся область*** «нравственности» находится под действием *демонических сил хаоса*. И *эгоизм*, ***практически заживо***, «разлагает» ***весь*** *социальный организм* - Всечеловека - Адама. Но ***люди*** не торопятся **спасаться** из ***этого***, уже полуразложившегося, ***трупа***. Почти ***никто*** не видит ***опасности*** и не нуждается в **Спасителе**. ***Тем более что в Тело нового Всечеловека – Христа можно перебраться только немалыми аскетическими усилиями***. Христианская Философия – Философия Аскезы, предлагает человеческому «сознанию» - Учение об «аскетическом действии». А Психология Аскезы – Аскетическая Психология, разрабатывает *алгоритмы* и *технологии* ***практического применения*** этого Учения.

Люди, ведомые по ***жизни*** *современной психологией быстрого успеха и самоутверждения*, ***неизменно*** тянут «одеяло» *психического здоровья*, ***общего для всех***, ***каждый на себя***, - ***в свою сторону***, - беспокоясь ***только о себе*** и ***своём собственном благополучии***. Они ***совершенно*** не думают обо ***всём общественном организме***, не заботясь о ***других*** и о том, что ***он сам*** – ***каждый из нас*** – лишь ***малая часть*** Всечеловека. А *психическое здоровье* и *благополучие* Всечеловека, зависит от *здоровья* и *благополучия* как можно большей ***массы людей***. И, если я поделюсь, чем-либо ***своим***, с ***другим*** человеком, то от этого ***мне*** станет ***лучше***, в ***большей степени***, чем ***в том случае***, если я оставлю это ***что-то*** для ***себя***.

***Больной*** *эгоистическим потреблением* и отвергающий ***разумный аскетизм***, - ***своё единственное лекарство*** – *социум*, всё больше напоминает *организм онкологического больного в «терминальной» стадии развития болезни*. - ***Многочисленные метастазы*** *социальных проблем* и *конфликтов* уже глубоко поразили все *социальные уровни* и *общественные системы*.

«Сознание» ***современного*** человека пленено *страстями* и раболепствует «греху» - «бессовестности». А *потребительская психология* и *философия эгоизма*, побуждают его и далее участвовать в *безудержной гонке за лидерством*: *социальным успехом* и *материальным достатком*. И не обращать ***внимания*** на что-то *эфемерное*, - не связанное с *телесным благополучием*. ***Степень*** его *«приложения к скотам бессмысленным»* достигла того, что человек стал напоминать: *«лошадь с зашоренными глазами - на скачках в ипподроме»* или *«белку, бегущую в барабане, ищущую выход из порочного круга своей повседневности»*.

*Информационный бизнес* приводит «сознание» ***современного*** человека к ***зависимости*** от *гаджетов* и ***сетевых технологий***. Человек начинает постепенно превращаться в *экзоробота*, - такого «киборга», у которого вся его нечеловеческая часть находится пока ещё вовне его «тела», на периферии его «мозга». Но долго ли это будет вовне человека?! – Наверное, недолго. Уже сейчас человек стал *физиологической приставкой*, «приложением» к *высоким технологиям*. И, в конечном счёте, не *рабом бесов*, **спавших** с «неба», а *рабом сетевой индустрии* - «демонов земли» - *пленником бизнесинформационных технологий*. – По ***сути*** дела, стал - *рабом вещества*, *рабом* «земли». Как же ***тяжело*** ему придётся и ***сколько*** постараться, если ***он*** захочет, чтобы ***вновь*** стать, хотя бы, *рабом* «неба», ***каким*** был Адам до «грехопадения». Что же говорить о *мечте* стать *рабом* Бога! – ***Это*** уже, наверное, ***почти несбыточно***…

***Наука***, ***странным образом***, стала *антитезой* ***человечности***. И, вероятно, уже давно пора задаться вопросом: - *«Кому это выгодно! - Кому нужен научно-технический прогресс в ущерб душевности и человечности человека, который не способствует освобождению души, а даже наоборот, - жёстко порабощает тело человека, хотя, поначалу, и освободил тело, но в ущерб душе?»*

*Информационные технологии* – «бездушны»! По *сути* – ***это*** даже не *интеллектуально-логические движения*, а чистые *машинные алгоритмы*. ***Они*** служат *тонкими бессовестными ловушками* для человеческого «сознания» и «мышления», заманивающими ***их*** в *иллюзию созерцания*, в *первую очередь*, в – *иллюзию общения*. Человек не способен ***жить*** без *общения*. А *общение* ***невозможно***, если во ***взаимоотношении*** людей не присутствует *божественное* (Учение Христианской Философии о *триалектике общения*).[[2]](#footnote-2) В этом случае, не происходит ***никакого*** *духовно-нравственного движения* ***между ними***, не говоря уже о каком-то *духовно-нравственном развитии* этих людей. *Машина* (*искусственный интеллект*) подминает ***под себя*** человека! Не имея ***собственных*** *когниций*, ***она*** эксплуатирует ***его*** *когнитивный ресурс*, не обогащая ***его*** **ничем в ответ** – ибо **нечем**.[[3]](#footnote-3) А ***это*** ослабляет и обессиливает *когнитивную сферу* человека, что ***впоследствии*** отражается на ***всей*** его *психике*. *Страсть* и здесь, как *наркотик*, высасывает человека, и ***он*** выбрасывается *социумом* как ***шлак*** и ***отработанный человеческий материал***, выжатый до ***предела*** и лишенный *психического* и ***жизненного*** *ресурса*.

***Сегодня*** «плоды» *научно-технического прогресса* базируются на ***основе*** *психологии эгоизма*! И что мы имеем? По ***всей планете***, из-за ухудшения *экологической ситуации*, с ***каждым годом*** усиливаются *природные катаклизмы*. А *техногенные катастрофы* уже уносят ***ежегодно*** десятки, сотни и тысячи человеческих жизней.

Можно ли, вообще, в ***нынешних условиях*** *безнравственной жизни цивилизации*, называть ***прогрессом*** или ***развитием*** *любой неаскетическиё процесс*. *Глобальная бессовестность жизни* подтверждается хотя бы тем, что расслоение человечества достигло такой степени напряжённости своего состояния, в которой в руках 5% ***жителей земли*** сегодня сконцентрировано уже более 80% ***всех ресурсов***. И, при этом, голодает каждый шестой житель земли?

***Возможно*** ли, остановить эту *безнравственную гонку*, в которую превратилась ***современная жизнь***, чтобы оценить ***своё*** *реальное положение* в ней, *подлинность своей человечности*, и ***своё*** соответствие **истинному смыслу** и **предназначению** человеческой ***жизни*** - Евангелию?!

Что можно противопоставить этой ***гибельной*** «демонизации сознания» и *духовно-нравственному обнищанию цивилизации*, *культурной деградации* и *инфернализации человечества*?

*Аскетическая психология* и является, как раз, попыткой найти ответы на эти **вопросы**! Только возвращение *психики* к «нравственности» и «совести», ***действенное заявление об их первейшей ценности, что и явится реальным признанием их онтологичности***, поможет ***нам***, ***всем вместе***, разобраться, что же делать с **наследием Люцифера**. Пояснит ***нам***, что такое *люциферианская психология рационального эгоизма*, и что такое *христианская аскетическая психология* - *психология* (*жертвенности*) *самопожертвования*, *психология совести* и *психология нравственности*.

Хочется особо подчеркнуть, что ***любая*** *аскеза*, в ***жизни*** и ***деятельности*** человека, тем паче, в его *психике*, возможна лишь на ***основании проверенной тысячелетиями*** «христианской нравственности». Лишь она открывает **дорогу** «истинной духовности». Это ***единственное средство*** избавления ***каждого*** человека от его персонального рабства эгоизму. И единственный путь исцеления *тяжелобольного эгоизмом социального организма нашей цивилизации*. Она, ***постепенно*** и ***неуклонно***, ***особенно*** в *постхристианскую эпоху либеральных реформ*, превращается из *человечества* в *казино*, в *комнату развлечений* или, говоря ***откровенно***, в *бордель*, где ***целая команда*** *бордельмаман*, как ***отряд*** *опытных ведьм*, *отваривает и выпаривает*, *отгоняет и концентрирует* ***всё новые и новые*** *человеческие страсти*, запасает впрок ***самые тяжкие*** «грехи» и «пороки».

**Новая** *аскетическая парадигма психологии*, которую действительно можно назвать *христианской психологией*, *духовной психологией* или *психологией нравственности*, является ***единственным средством*** борьбы и противостояния ***гибельному*** влиянию *эгоизма* на человеческое «сознание». - На его «душу», разрываемую на части ***всеми*** его *страстями* и *пороками*.

Она основывается на ***беспристрастном*** *сравнительном анализе* ***базовых основ*** доминирующей ***сегодня*** *парадигмы рациональной психологии* с *аскетической традицией святоотеческого предания*.

Исходя из ***полученных результатов***, можно сказать, что ***святоотеческая традиция*** в ***своём*** *аскетическом подходе* к *психологии*, в очередной раз доказывает свою ***исторически непреходящую ценность*** и ***верность***, оказывая *реальную помощь падшему человечеству*, в его ***недуге*** *эгоизма* и *соперничества*.

Мы ещё раз пытаемся донести до человеческого «сознания» забытое им и стёртое *эгоизмом* ***представление*** об **истинной** и ***искренней*** *ипостасной психологии*, как ***науки*** о ***самом*** *сущностном* или *существенном «Я»* человека. А не о ***наборе*** *когнитивных свойств личности*, именуемых *психикой*.

*Практический опыт современной психологии умирания* (*паллиативной психологии* и *онкопсихологии*) ***наглядно*** демонстрирует *методологическое бессилие*, которое существует ***сегодня*** в *области кризисной психологии вообще*. Опора на *экзистенциальные подходы* к «нравственности», основанные на *гедонистическом* и *потребительском рационализме*, грозят полностью лишить «сознание» его «духовности». И, как раз, в ***момент*** *кризиса*, когда «душа» сталкивается со ***своей собственной*** «вечностью». Когда пред ней, вновь, ставится **вопрос о выборе**, о её отношении к ***своей собственной*** «сущности». И всё, что может предложить ей *научная психология* подталкивает «душу» ***опять*** сделать ***неправильный выбор***.

Это ***очевидная*** и ***глобальная*** *проблема современной практической психологии*. ***Всей*** *психологии* с её *рациональной парадигмой*, связанной с *потребительским отношением* к ***жизни***. Неспособностью дать ***действенные средства помощи*** «душе» в *кризисных ситуациях*, происходящих на фоне катастрофического роста общего числа *психотравмирующих факторов* и *кризисных явлений*.

На лицо *парадоксальный тупик психологии*! С ***одной стороны***, нарастание *актуальности кризисной психологии*, а с ***другой*** – отсутствие *кризисного методологического базиса*, ***само*** существование которого зависит от ***правильного восприятия*** *понятия* «нравственность». А ***оно*** совершенно различается в *аскетической психологии* и в *рациональной психологии*.

***Главное заблуждение*** *парадигмы современной рациональной психологии* является *идея* о том, что «эго» человека ***есть*** «естественное» и «нормальное» его *состояние*. - *Эго состояние когнитивной сферы* – это *изначальная данность* для человека. А ***все*** отклонения от «эго», то есть *«Я» перцепции/апперцепции* – считает *патологией*. Таким образом, не только обедняется и ограничивается ***богатство внутреннего мира человека***. Он лишается самой ***возможности*** и ***права*** *вертикального духовно-нравственного развития*, не совпадающего с *эго-плоскостью* «сознания».

В этом ***принципиальном моменте*** *парадигма аскетической психологии* **фундаментально** отличается от *рациональной психологии*. Ибо основывается на *догматическом и откровенном знании* о том, что «эго состояние сознания» – это «неестественное» состояние когнитивной сферы человека, а, напротив, «противоестественное» - *падшее состояние*. Ставшим *доминантным* (*квазиестественным состоянием* или *иллюзорным состоянием*) в результате «грехопадения». - Повреждения «души» *самостью* (*эгоизмом*).

«Естественным» же или *первоначальным состоянием когнитивной сферы* человека в *соответствии* с *учением церкви о человеке*, является *нравственное* или *духовное* (*совестливое*) *состояние когниции*, а вовсе не *эгоцентрическое*.

*Аскетическая психология*, взяв на вооружение *опытную аскетическую парадигму* Церковной Традиции, показывает человеку **путь** к изменению ***порочного*** «эгоцентричного мышления», доказывая ему *несовершенство* и *бессовестный*, ***хищнический характер***, такого «мышления». «Сознание», при таком «мышлении», населяет само себя ***множеством*** самых разнообразных *низменных качеств* (*страстей*). «Трезвение мышления» и «аскетичность мышления» позволяет достигнуть гораздо более *совершенного* и *полного* «мышления». «Нравственность» открывает путь «духовности». И определяет этим присутствие в «нравственном сознании» *высоких качеств* (*добродетелей*).

*Аскетическая психология*, в ***отличие*** от *рациональной психологии*, имеет выход, через *аскезу*, непосредственно на *онтологию* «сознания». Это позволяет ***гораздо глубже*** проникнуть в «природу души», достигая *уровня первичных качеств* (*первичных информации* и *энергии*), определяющих само состояние «души» (*страстность* или *добродетельность*). И, соответственно, влиять на ***отношение*** «сознания» и его *когнитивной сферы*, к *страстям* и к *добродетелям*.

*Парадигма рациональной психологии* ***более поверхностна***. Она работает на ***уровне*** уже *сформированных психических процессов*, *состояний* и *свойств*. А это ***конечный результат*** *проявления* *первичных качеств*. И без понимания ***их*** «нравственной» *информационно* - *энергийной* «природы» не имеет возможности изменять *состояние* «сознания».

Именно из ***этого*** не признания *парадигмой рациональной психологии* ***сложной*** «физико-метафизической», «тварно-нетварной», «небесно-земной» *информационно* - *энергийной* «природы души» и вытекает её *ложная идея*. - О том, что *эго состояние когнитивной сферы*, известное как «Я сознание», «эгосознание» или *эгоистическое «Я»* - является *нормой*. - *Естественным* и ***единственно приемлемым вариантом*** «самосознания» - *«Я» перцепции/апперцепции*.

*Святоотеческая аскетическая традици*я, в рамках *аскетической психологии*, убедительно показывает, что кроме «эгосознания» - *эго состояния когнитивной сферы с центром «Я»*, ***возможно*** существование и ***других*** *систем когниции*. В ***этих*** *системах*, *центр когнитивной сферы* занимает не «эго» - *эгоистическое* или *иллюзорное «Я»* человека. Здесь, в «фокусе сознания» человека может находиться его *истинное «Я»* или *искреннее «Я»*. ***Наконец***, в *центр когнитивной сферы* может войти *ипостасное «Я»* человека и его *психика* сольётся с его *пневматикой*.

***Подобные*** *системы*, в которых не «эго» играет ***главенствующую роль*** в *вертикальной* (*нравственно-ориентированной*) *христианской психологии* называют *состояниями* «Не Я» и «Мы».[[4]](#footnote-4)

*Святоотеческий аскетический опыт* и опыт вертикальной психологии ***наглядно*** демонстрирует ***преимущество*** *психической конструкции системы* «Мы сознания» - ипостасного «Я» над *конструктивно ограниченной* (*самостью* и *эгоизмом*) *системой* *эгоистического* или *иллюзорного «Я»* - «Я сознания» или «Я ума».

Различные **типы** *онтологических конструкций* «сознания»: *иллюзорное «Я»*, *искреннее «Я»* и *ипостасное «Я»*, означают и его различное *когнитивное устройство*: «Я сознание», «не Я сознание» и «Мы сознание». По **существу**, они являют собой, говоря языком *современной нейропсихологии*, - *принципиально различные типы организации* (*ориентации*) *нейронных связей в когнитивной системе сознания*. А ***это*** означает, *принципиальное различие в структурировании нейронной сети сознания* и всей *когнитивной сферы* человека.

*Онтологически иллюзорная эгоцентричная конструкция* «Я сознания» ***все*** *когнитивные связи* замыкает ***преимущественно*** на «эго» - *эгоистическом «Я»*. Делает «эго» *квазицентром личности*. – «Маской» на «лице» человека! «Эго» пытается подменить, подмять под себя саму «личность». То самое *человеческое «Я»*, которое и должно сделать ***выбор*** между **лукавым предложением сатаны** и «даром» *божества*. – Либо – «эго», либо – *ипостасное «Я»*.

*Эгоцентрическая конструкция* «Я сознания» ***вся*** ориентирована на его «плотские интересы», в ***них*** царствует *эгоцентричный* и *хищный* «Я ум» или «плотский ум». В отличие от этой *Я – конструкции* или *эго-конструкции*, «Не я сознание» представляет ***иной способ*** *структурирования когнитивной сферы*. Здесь «Я ум» предстаёт уже как «душевный ум», осознающий ***преимущества*** *жертвенности*.[[5]](#footnote-5) ***Эта*** *жертвенность* - *эгоистична*. «Душевный ум» – *жертвует грубой страстью* ради *более тонкой* и *сильной страсти*. ***Он*** ставит «душевное» выше «телесного». Ибо умеет видеть ***выгоду*** во включении ***себя*** в *общую систему когниции*, - *тщеславно* ставя *интересы* ***другого*** «выше» **своих** *интересов*. Но, не смотря на ***это***, в «душевности», «Я ум» получает ***возможность*** увидеть ***нечто новое***! – То, что «личное» и «индивидуальное» это не одно и тоже. И даже, нередко, «личное» - это ущерб «индивидуальному». ***Ему*** открывается ***возможность*** *покаяния* в *страстности*, ибо ***он*** узнаёт, что *страстность* это не всегда «добро», а чаще «зло». – «Душевному уму» открывается ***само*** существование «духовной жизни».

*Конструкция* «Мы сознания», в сравнении с ***предыдущими*** *конструктами* – это уже *качественно* ***иной*** **тип** *структурирования когнитивных связей*, в котором может быть достигнута наивысшая *гармония* в сочетании всех «сил души» и объединении «личных» и «общественных» *интересов*. На основе отказа от *эгоистического индивидуализма* и *эгоизма власти* «общественных» и «государственных» *институтов*.

Из всех этих ***сопоставлений*** становится очевидным, ***насколько*** *неразумна конструкция* «Я мышления», замкнутая только на *эгоистическое «Я»*, и оставляющее в *тщетном* и *безвыходном* ***положении*** (в ***состоянии*** *бесперспективности*) *реальное «Я»* человека. Как эта *конструкция* «мышления» *несовершенна* и *ограниченна* (*субъективна*) и «безнравственна». И то, ***насколько*** *конструкция* «Мы мышления» или «нравственного мышления», *гармонично* сочетает «личные движения». Как *реально* она способна собрать ***разрозненных*** и ***разобщённых*** «индивидуумов». Собрать в «соборную личность», *общность*, *общину*, *церковь* и, ***наконец***, во Всечеловека - Христа.

*Аскетическое преодоление* «личностью» *доминанты своих страстных интересов* в *конструкции* ***своего*** «Я сознания», ради рождения «соборной личности», при *конструировании* «личностью» ***своего*** «Мы сознания», и является самым ***главным*** и ***принципиальным*** в *парадигме христианской аскетической психологии* в *отличие* от *парадигмы рациональной психологии*.

***Все*** описанные в этих ***рассуждениях*** *конструкции* «сознания» не являются чем-то противостоящим ***друг другу***. Они перетекают и *эволюционируют* ***друг в друга***, часто регрессируют ***обратно***, а, затем, снова *трансгрессируют*, устремляясь ***вперёд***. Словом, они ***постоянно*** сопутствуют **одна** **другой** и **третьей**. Их ***противопоставление*** носит ***условный характер*** и применено здесь лишь для понимания ***принципиальных различий*** между ними. **Целью** является ***попытка соединения*** (*интеграции*) ***данных*** *конструктов* в **единую** *психическую систему*, в которой «Я сознание» выступает **первой** *когнитивной ступенью* развития «сознания». И, через «Не я мышление», может возрастать до ***уровня*** «Мы мышления». - «Духовно-нравственной» *конструкции* «сознания».

Для «общественного сознания», находящегося ***сегодня*** в «кризисе» из-за *эгоизма*, как *доминирующей конструкции* «индивидуального сознания», ***единственным способом*** *гармонизации когнитивной сферы* является ***переход*** к доминированию ***более совершенных*** в «духовно-нравственном» ***отношении*** *конструкций* «индивидуального сознания». Переход к «Не я мышлению» и «Мы мышлению» ***крайне сложен***. Постольку, поскольку ***любое*** «движение» в ***сторону*** «жертвенного мышления», связано с *аскетическим отказом* от *эгоизма*. С ***сопротивлением*** и ***борьбой*** «эго» ***против любых*** таких, даже ***самых малейших***, *попыток*.

Изменение «эгомышления» и доминирующей *когнитивной программы* «эго» - это такой переход для «эгосущности страстно-рационального мышления», который попросту ***равносилен*** его **смерти** – **смерти** «эго».

«Эго» как *самоподдерживающая когнитивная программа*, предназначенная к созданию *онтологической иллюзии существования*, была вызвана к ***жизни*** *творческим потенциалом человечества*, ***вследствие*** *первородного повреждения* «души» при «грехопадении». ***Имея подпитку извне и изнутри человечества***, эта *программа* ищет, и будет искать ***любые способы*** сохранения ***своего главенства*** над *когнитивной сферой* до самой «телесной смерти» человека.

Ранее уже говорилось, что ***наиболее уязвимым местом*** *когнитивной программы эгоконструкции* «сознания», является её *самозамкнутость*, *обособленность* и *агрессивность в поведении*. В ***основании*** этого *конструкта* «сознания» лежат ***наиболее*** *тонкие страсти*: *страх* (*стыд*),[[6]](#footnote-6) *гордость* и *тщеславие*, связанные с *первородным повреждением* ***самой*** *тонкой* – *духовной сферы существования человека*. - *Страх* и *стыд* разоблачения своего ***недостоинства*** (*наготы*) и определяет ***общее*** *энергийное состояние* «эгосознания», делая *когнитивную программу*, ***не только*** *преимущественно страстной*, но *страстной по существу*. А это ***гораздо опаснее***, так как «разрушительно» для *социума*.

***Опасность*** *психологии эгоизма* заключена, прежде всего, в порождаемом ею *эгоцентрическом подходе к социальной жизни*. ***Это*** обусловлено, в первую очередь, тем, что «Я сознание», как **изначально**, по ***своему происхождению***, *самостная конструкция*, - заключённая ***сама на себя***, создаёт ***свои собственные*** *социальные иерархии*, *социальные предпочтения*, *социальные смыслы* и *социальные авторитеты*. Оно не признаёт, а ***всегда*** подвергает *сомнению* и *критике*, *социальные иерархии*, созданные ***другим*** «Я сознанием». ***Вне зависимости*** от ***его*** *социальной авторитетности* или ***той*** *социальной общности*, которая поддерживает ***эту*** *социальную иерархию*.[[7]](#footnote-7) «Эго» пытается «разрушить» или, хотя бы, поколебать, *любые существующие* *формы социальной иерархии* и *социального порядка*, если они хоть как-то угрожают ***существованию*** «эго». В этом случае «эго» предпочтёт сеять *хаос* и *стихию*, возбуждая ***каждое*** *персональное «Я»*, утверждая ***его*** в нежелании ни кому и ни чему подчиняться, поскольку «эго» побуждает ***его*** считать ***себя*** **справедливее** и **истиннее** ***всех других*** «Я». «Эго» будет поддерживать только те *социальные явления* и *институт*, которые будут утверждать *психологию эгоизма*. Хотя бы только лишь *равнодушным* к ней отношением.

В отличие от «Я мышления» ***другие*** *конструкты мышления* более заинтересованы, в особенности «Мы мышление», в *единообразии формализации социума*. И ***святоотеческая традиция*** предлагает «сознанию» человека «Учение об Удерживающем». Это способствует укреплению *социальной устойчивости* и сохранению *традиционных социальных иерархий*.

*Подавляющее* доминирование «эгосознания» в *социуме*, можно считать, таким образом, ***главной*** **причиной** нарастающего «кризиса человечности».

Культивируемая ***нынешними властными*** и ***провластными кругами*** в «общественном сознании» *эгоцентричная конструкция* «Я мышления», как **главного** и **единственно верного** ***способа*** *конкурентного самоутверждения* во всех *сферах* человеческой деятельности, без противостояния *сопутствующим безнравственным процессам*: *соперничества*, *поляризации*, *расслоения* и *противостояния*, увеличивает *общую нестабильность социума* и стимулирует *динамику хаоса* (*энтропии*) в «индивидуальном сознании».

К ***сожалению***, превалирующие ***ныне*** в *глобальной социальной системе*, *политология* и *культурология* «либерально-демократических ценностей», взяла на ***вооружение*** именно *рациональную модель* - «Я сознание». И сделало «Я мышление» ***флагом*** и ***флагманом*** своего движения к *глобальному мировому господству*. И ***это*** неминуемо вызывает к ***жизни*** «порочные тенденции» уничтожения и разрушения ***всех*** существующих *традиционных иерархических социальных систем*. Ведёт к ***полному переделу*** «сфер влияния» в пользу всё **новых** и новых «Я лидеров», как «индивидуальных», так и «общественно-социальных». А ***они***, чаще всего, формируются как раз *эгопсихологией*, прикрывая ***разговорами*** о *конкуренции*, *либерализме*, *демократии* и *свободе* лишь ***одно***, - требование «свободы» для ***своего*** *эгоизма*.

*Психологический феномен* «эго» *социально агрессивен*: - *«Под влиянием программы «эго» неизбежно происходит процесс глубочайшей деструкции и разрушения единого социального организма. Общество превращается в стихийный базар постоянно самоутверждающихся лидеров и авторитетов, где нет, и не может быть, по определению, никакого постоянства, социального единства и взаимопонимания, а есть непрекращающаяся конкурентная борьба каждого с каждым, по принципу каждый сам за себя»*.[[8]](#footnote-8)

***Именно это мы и наблюдаем ныне!*** – Доминирующее *эгомышление* ***всюду*** разрушает *социальные иерархии*. ***Примеры*** – *Советский Союз*, *Восточная Европа*. *Арабская весна*, *Украина*, *Сирия*, *Ближний Восток*. А что происходит с «индивидуальным сознанием» - каков рост *суицидов*! Что творится с «обществом» - *стрельба* в общественных местах, *бандитизм* и *терроризм*. ***Рост отчуждённости между самыми близкими людьми - родителями и детьми.*** Множится *несправедливость* и *страдания*, *зависть* и *ненависть*.

***Наибольшую* *опасность*** для *социума*, представляет долгосрочное влияние «эго» как *общественной идеи* на *эволюцию механизмов социального роста*, тех, которые являются *естественными социальными лифтами*.

***Ещё опаснее*** длительное доминирования «эго» для *внутренней психической жизни* человека. У ***значительной части*** «общества», ***особенно молодёжи***, формируются ***искаженные представления*** о *человечности*, **цели** и **смысле** человеческой жизни. Растёт полное игнорирование ***подрастающим поколением*** *эволюционного понимания жизни*, неуважение к *прошлому* и пренебрежение «здравым смыслом». – ***Всё это замещается одной фразой: - «Я так хочу!»***

***Современная жизнь***, протекающая в условиях разрушения *эгоизмом* всех *психологических* и *социальных систем*, насущно нуждается ***сегодня*** в *аскетической психологии*. В ***знании*** о «духовно-нравственном» ***основании*** спасения человечности в человеке. Об исцелении «сознания» - «души» от «демонов» *современного инфернального мира*.

*Аскетическая психология* обосновывает ***себя*** отнюдь не на *мифах* или *примитивизме* «религиозной философии», а на ***научной*** *методологии трансформации* и преобразования «эгомышления». На ***основе*** изменения *аксеологических* (*ценностных*) *установок* «личности», с помощью переориентации их на *христианские духовно-нравственные категории*, что и приводит «личность» к ***добровольному*** и *свободному саморепеконструированию* ***своего*** «мышления». В сопровождении *психологической* и *духовной* ***поддержки***, «личность» вполне ***способна сама*** перестроиться на *параметры* «Не я мышления» и ***последующие***, ***более высокие***, «конструкты сознания».

Не будет преувеличением сказать, что в связи с ростом общего числа серьёзных *психических проблем* человечества, в *геометрической прогрессии* к нему растёт ***интерес*** к *кризисной психологии*. И именно *парадигма христианской аскетической психологии* призвана стать ***действенным инструментом*** в руках *кризисной психологии*.

В ***разговоре*** об *аскетической психологии*, ведётся речь, по существу, о внедрении в ***существующую систему*** и ***практику*** оказания *психологической помощи* ***принципиально нового направления***, основанного на *христианской антропологии*. Она существенно расширяет *психологические представления* о «природе» и ***потенциале возможностей*** человеческого «сознания». Так как даёт ***правильное*** «духовно-нравственное» понимание «природы» человека.

В ***научном смысле*** *парадигма христианской психологии аскезы* представляет ***собой*** *теоретически обоснованную* и *практически подтверждённую* ***систему последовательного формирования*** «аскетического навыка» вводящего человека в «духовно-нравственное состояние личности», ориентирующего «сознание» на *реально общечеловеческие христианские* «духовно-нравственные ценности».

*Парадигма аскетической психологии* предлагает *уникальную методологию* практического построения «христианского догматического мышления» и «аскетического мировоззрения», как ***полной*** и ***совершенной*** *когнитивной модели понимания* Реальности – **единства** «нетварного» и «тварного» и ***её*** *отражения* в человеческом «сознании».

***Принципиальным отличием*** *парадигмы христианской психологии аскезы* является *идея* о «духовно-нравственной онтологии» как ***основе*** Реальности, опирающаяся на Писание, Предание и *аскетическую практику* христианской Традиции. Которые утверждают *познание* «духовно-нравственной сущности» человека как *бессмертного* и *вечного* «благобытия», повреждённого при «грехопадении», а также возможность **спасения** от «греха» и возвращения к «вечности».

***Принципиальная возможность*** «вертикального» изменения человека и *состояния* его «сознания», ***невообразимая*** для «рационального мышления», вытекает из самой *христианской аксиологии* и *христианского антропологического учения*.

***Процесс*** изменения *нравственного качества* человеческой «природы» осуществляется в ***строгом соответствии*** с ***святоотеческой аскетической традицией***, *планомерно*, *последовательно* и *поступательно*. – От *плотского состояния* (*страстного* и *падшего*), **через** *покаяние*, к *душевному состоянию* (борьбе за *смирение*) и далее, к *духовному состоянию* (достижению *бесстрастия*).

При этом следует понимать, что:

- *Плотскому состоянию* соответствует **эгоцентрический иллюзорный тип** «Я мышления» - *эгоистическое* или *иллюзорное «Я»*;

- *Душевному состоянию* соответствует **нравственный психологический тип** «Не я мышления» - *истинное* или *искреннее «Я»*; а

- *Духовному состоянию*, как *бесстрастному*, соответствует **духовный онтологический тип** «сознания», который и есть «Мы сознание» или «Мы мышление».

Эта *схема* и *методология* фиксирования *состояния* человеческого «сознания» в рамках *аскетической парадигмы* рассматривается как ***процесс*** взаимодействия *естественного* со *сверхъестественным* в «сознании» - «душе», в ***соответствии*** со ***святоотеческой традицией***.

***Это*** связано с тем, что «душевность» человека, ***устройство*** его «души», и тем более его «духовность», имеют ***своё*** *последнее основание* в «небесном» и на **грани** соприкосновения «небесного» и «нетварного». Что относится к *категории* *сверхъестественного*, и которое, в настоящее время не введено в *сферу* ***научного*** понимания и ***практически*** не объяснено в *методологическом* ***плане***.

*Парадигма современной научной психологии* продолжает оставаться на *позициях научного рационализма*, отказываясь признавать ***практическую реальность*** и ***действенность*** *религиозной* (*христианской*) *традиции* и утверждая ***неизменность*** человеческой «природы» и человеческого «сознания» для которого ***наука*** объявила «эго» - *иллюзорное «Я»*, *единственно реальным состоянием когнитивной сферы*. Чему же удивляться, когда *иллюзия* воспринимается *реальностью* и декларируется, что *страсть* является *совершенно естественным*, *нормальным* и *единственно возможным состоянием* «сознания» - ***результатом*** *социально-исторического опыта* человечества.

***Сама*** возможность изменения «природы» человека и *конструкта* его «сознания», возможность отказа от *состояния* «эгосознания», как и возможность самого существования *святости*, и составляет ***основное расхождение во взглядах*** и ***противоречие*** в **двух** *парадигмах*: *рациональной психологии* и *христианской психологии аскезы*.

Но реально то, что ***практические потребности*** *кризисной психологии*, выявляют «действенный психологический инструментарий» *традиционно христианских методов коррекции когнитивной сферы* «сознания».

*Кризисный психологический опыт* убедительно показывает, что у целого ряда *социальных институтов*, как ***религиозных***, так и ***светских***, есть ***реальная потребность*** в *специалистах социально-психологического профиля*, владеющих «христианским аскетическим подходом» к *психологии*.

При этом налицо практическое отсутствие в *психологии*, как самого «аскетического направления», так и соответствующих *учебных программ* и *учреждений* для подготовки *специалистов данного профиля*.

***Всё*** это и побудило попробовать изложить в данном Курсе *методологические основы* и ***основополагающие принципы*** *христианской психологии аскезы*.

***Труды*** Церкви и ***работа*** большого числа *православных психологов* убедительно доказала, что *обществу* как свежий воздух нужно новое отношение к «нравственности», которая является ***единственным*** и ***прямым*** **путём** к традиционному христианскому пониманию «духовности». ***Поскольку*** *психология эгоистического самоутверждения* себя полностью дискредитировала и привела *цивилизацию* в ***состояние глубочайшего*** «нравственного кризиса».

Именно поэтому многие ***направления*** и *отрасли* современной *психологии*, включая *медицинскую*, *педагогическую*, *социальную*, *юридическую психологию*, а также *психологию семейных отношений*, *кризисную*, *паллиативную* и т.д. ***сегодня*** просто невозможны без *христианской аскетической основы*.

***Специалисты в области*** «христианской нравственности» в настоящее время уже успешно работают во многих **сферах человеческой деятельности** – в *медицинских учреждениях*, в *силовых структурах*, в *социальных службах*, в *хосписах*, в *домах инвалидов*, в *системе детского и дошкольного воспитания*, в *пенитенциарной системе*, в МЧС и т.д.

***Потребность в специалистах***, владеющих ***основами*** *христианской психологии*, ощущается сегодня и в Церкви, со всей системой её *социальных институтов* и *служб*, где активно функционируют *воскресные школы*, *школы катехизаторов*, *социальные и паломнические службы*, *службы милосердия*, *социальные мастерские* и т.д.

Но *христианской психологии* в настоящее время очень не хватает именно *осознанного аскетического подхода* во ***всех*** многочисленных ***направлениях*** её деятельности. *Аскетический взгляд* дал бы ей более действенное средство решения самых серьёзных *когнитивных проблем* и «конфликтов», ***средства*** *реального* укрепления «нравственности» и, по существу, ***уникальный инструмент*** формирования ***практического*** «христианского догматического мышления» и «мировоззрения», которое в наибольшей степени защищено от ***разрушающего влияния*** «эго» на *психику* в ***современном мире***.

*Язык* «христианской нравственности», как наиболее ***универсальный*** и ***понятный*** всем, может выступить сегодня той ***объединяющей основой***, которая поможет возвратить «духовно-нравственные ценности» в современное *рационально-потребительское* «общественное» и «индивидуальное сознание».

Курс пытается наиболее ***понятно*** для большинства *образованных людей* и *специалистов психологов* изложить ***специфические*** *понятия* и *категории* ***святоотеческой аскетической традиции***.

Существуют многочисленные ***сложности*** в утверждении *аскетической парадигмы* в современном, по существу, уже *инфернальном* (*демонизированном*) мире. Тем не менее, во многих ***сферах человеческой деятельности*** *аскеза* сможет сыграть ***главную роль*** в решении сложных ***проблем***, связанных с укреплением «нравственности» и созданием ***системы*** «солидарного общества», основанного на ***подлинной*** *человечности*.

Надеюсь, в ходе знакомства с Курсом, у ***вас*** не останется никаких сомнений, в том, что *христианская психология аскезы* сегодня востребована ***самой жизнью*** в ***каждом*** человеке и *обществе* в **целом**. И данная ***работа***, в какой-то мере, удовлетворяет эту ***потребность***.

**Глава 1.** Понятие о «душе»[[9]](#footnote-9)

*«Душа, ты сотворена по образу и подобию Творца твоего, они отпечатлены в тебе, - берегись, запятнавшая образ Божий, ты подвергнешься осуждению Царя, образ которого ты поругала».*

(Преподобный Ефрем Сирин 28, 302).

О, «душа», ***незримая сущностная основа*** человеческого «Я», имеющая *материальную энергийно - информационную* «природу» и несущая в себе *нематериальный небесный свет*, как ***знак присутствия*** человеческого «тварного лица»! Во все времена ты восхищала своей ***непостижимостью*** и ***невыразимостью*** человеческий «ум». О, «душа», вместилище «сознания» и «самосознания». Содержательница «ума», «сердца» и «воли», сосредоточие их «энергий». О, ***нетленное дыхание***, поток ***жизненной энергии***, ***дуновение*** Бога, обратившегося к человеку с ***предложением*** своего *общения*, озарившего каждого из нас *светом* своего Лица. Ты, бессмертная «психея», потрясающая нас **красотой** своих ***способностей***, «сил» и ***призвания***. Как по-детски смешны многие представления о тебе и твоей «сверхъестественной природе» нашего современного «ума», пойманного в сети *естественнонаучных представлений* и руководствующегося *психологией рационализма* и *идеологией прагматизма*. Так что же ты такое «душа»?



Отвечая на этот непростой вопрос, составляющий основу любой науки о «душе» (*психологии* или *онтологии*) ***светской*** или ***церковной***, следует отметить, что сама *категория* «души» в настоящее время находится в ***сложном положении***. Она сохранилась в более-менее ***целостном понимании*** только в ***религиозных представлениях*.** И, частично, в ранней *психологии* и *философии*. Они ещё несут на себе отражение ***религиозного знания*** о существовании ***внутреннего мира*** человека, как совокупности *психических явлений*.

В современной *научной психологии* эта *категория* - «душа», уже ***совершенно*** отсутствует, поскольку на смену ей пришло более ***формальное*** и ***рационализированное*** *понятие* «психики», как ***системного свойства*** «материи» именуемой ***высокоорганизованной***, - ***способности*** «материи» к *психическому отражению*.

Самый ***простой*** и ***очевидный*** **вопрос** о том: - «Как появились эти ***системные свойства*** «материи», и какая такая **причина** и для какой **цели**, привела «материю» к подобной ***высокой организации*** и ***упорядоченности***?» - остаётся без ***внятного ответа*** и попросту опускается, подменяясь ***рассуждениями*** о *теории* *эволюции* и *исследованиями механизмов наследственности*.

Чаще всего *эволюция* «материи» для всей ***естественнонаучной мысли*** есть ***процесс*** происходящий - «сам собой». - Это ***изначально присущее*** самой «материи» ***свойство***. И вот это пресловутое «само собой» по сей день является ***основой научных представлений*** о ***метафизическом порядке*** «реальности». Хотя любой ***серьёзный*** *философ* или *учёный* прекрасно знает о том, что ***процесс упорядочивания***, от ***микроскопического*** до более или менее ***глобального***, такого как ***жизнь***, в масштабах планеты или всей Вселенной, требуют наличия постоянного источника некой *упорядочивающей энергии*, организующей любой ***созидательный процесс***, особенно такой как ***жизнь***. И только ***процессы*** «распада» и «разрушения» идут с выделением той *творческой энергии*, которая была заложена в «материю». – Только ***кажущееся торжество смерти*** происходит как бы так, - «само собой». Хотя это и не так, если задаться вопросом: - «Зачем существует смерть?», а не ограничиваться ***исследованием***, - «Как происходит умирание?»

**Вопрос** об **источнике** этого ***упорядочивания*** «материи» и появления ***жизни*** – «живой материи» имеет сугубо ***практическое значение***, поскольку он самым ***непосредственным образом*** касается ***существования*** и ***строения*** «души как таковой», - той самой *энергийно - информационной структуры*, посредством которой и приходит в «материю» *упорядочивающая энергия* для ***жизни***. - От Бога Творца, через «небо», к «земле».

***Что*** же изменилось в «индивидуальном сознании» и в «общественном сознании»? Почему большинство ***религиозных познаний*** о «душе» ***практически полностью*** утрачено и заменено *рациональным* и ***утилитарным*** представлением о «психике», как ***наборе*** отдельных ***свойств*** «высокоорганизованной материи» - «живой материи»?

Как случилось, что ***знание***, лучше сказать ***понимание***, ***сути*** и ***устройства*** «души» (*психеи*), которое во все времена признавалось самым важным ***духовным знанием*** о ***сущности*** самой ***жизни***, вдруг, обесценилось. И было заменено более ***поверхностным представлением*** о «психике», как *способности* «сознания» к «отражению» и как ***способности*** любого ***живого существа*** - «живой материи» или «плоти» к ***саморегуляции***?

Как и почему *естественная наука* и *академическая психология* потеряли «душу», как *энергийную* и упорядочивающую ***основу жизни***, подменив ***процесс обеспечения вселенской жизни*** *энергией* (по цепочке: *нетварная энергия* – *тварная умозрительная небесная энергия* – *тварная физическая земная энергия*) проистекающей из **единого** Источника, поистине ***оригинальным заключением*** о том, что ***жизнь*** возникла и поддерживается «сама собой»?

Это очень ***не простые*** **вопросы** для ***современного*** «рационального мышления», на которые человеческий «ум», вернее сказать, «рассудок», обуславливающий себя одной лишь «материальной» (***проявленной***) ***стороной*** «реальности», не может найти ***полностью правильные*** и ***совершенные*** **ответы**. «Рассудок» не имеет ***в поле своего зрения*** *метафизическую сторону* «реальности» – «душевно-духовную» (***непроявленную***), которая связана с *энергийно – информационной*, *небесно - умозрительной* ***стороной жизни*** – «тварного бытия». Ибо «рассудок» не «ум», он имеет в себе только ***начатки*** «неба». Тем более что и «ум» – это не «разум», который ***божественной любовью*** поднимается ***превыше*** «неба»: - *«Честнейший херувим и славнейший без сравнения серафим…!»* - говорится о «душе» *богородице*.

Следует признать, что существуют ***многочисленные свидетельства***, подтверждающие ***существование*** «материальной» ***составляющей*** феномена «души». Так называемого «тонкого тела». Оно, по этим свидетельствам, является ***полноценным вместилищем*** «личного» человеческого «сознания». Но *академическая наука* как не располагала, так и не располагает ***технологическими возможностями*** для фиксации и исследования этой ***составляющей*** феномена «души». Таким образом, не отсутствие «души», а только ***невозможность*** её фиксации ***существующими*** в распоряжении человечества ***технологиями***, и лежит в основе большинства ***скептических*** и ***атеистических взглядов***.

Это, в известной мере, оправдывает ***рационально мыслящих*** *учёных* и *психологов*, отрицающих феномен «души». Всё, что относится к области *метафизики*, к *сверхъестественному*, т.е. тому, что превышает возможности «ветхого» и ***рассудочного естества***, превышает ***методологические*** и ***технологические*** возможности *естественнонаучных методов исследования* и «ветхого познания как такового».

***Невозможность*** фиксации «тонкой материи души», до недавнего времени, была связана с тем, что за самой «душой» не все признавали и признают эту самую «материальную» ***составляющую***. Согласитесь, сложно называть «материей», в научном понимании то, что является, по существу, «нематериальной», *энергийно - информационной субстанцией*. Это ***своеобразный*** «конденсатор» или «ёмкостью», очень ***специфический насос*** для закачки ***энергии жизни*** в «материю». Так сказать, «небом» на «землю», из «нетварности» в «тварность». Здесь Дух встречается с «материей» и соприсутствует ей.

Последние ***научные открытия*** в области «квантовой физики» и «нейронных сетей сознания» оцениваются некоторыми учёными как ***подсказка*** о «материальной» ***составляющей*** «души». Она представляется ***системой тончайших проводников*** *энергии* и *информации*, которая обладает способностью к ***росту*** и ***структурированию***.

Следует отметить, что **вопрос** о «материальной» ***составляющей*** «души» вызывал ***споры*** даже среди св. отцов. Наиболее известна переписка по этой проблеме святителя Феофана Затворника со святителем Игнатием Брянчаниновым. Итогом этой ***творчески захватывающей*** переписки о «материальной» ***составляющей*** «души» двух св. отцов стало согласие о её «тонкоматериальности» или ***условной*** «материальности»:

- *«Я признаю, что такая тончайшая стихия есть, всё проникает и всюду проходит, служа последней гранью вещественного бытия. Полагаю, при сем, что в этой стихии витают все блаженные духи – ангелы и святые Божии, - сами, будучи облечены в некую одежду из этой же стихии»* (Св. Феофан Затворник, «Что есть духовная жизнь и как на неё настроиться», Письмо 13).

Вместе с тем, святитель Феофан совершенно ***чётко*** указывает и на «нематериальную» ***составляющую*** «души». Он подразумевает под «материей» только лишь ***среду обитания*** «души» (образ бытия) – «землю». А не её «природу» (естество), которая «небесна».

- *«Вся книга моя направлена к доказанию того, что естество души и ангела не может быть вещественно. Но иное дело естество, иное – образ бытия. Кто не хочет принимать душу без оболочки; тот пусть допускает сию оболочку, но мимо естества души, которое должно быть духовно. Допустив оболочку – тонкую, эфирную, получит форму и останется доволен»* (Св. Феофан Затворник, «Собрание писем», Выпуск II)

Таким образом, говоря о «материальной» ***составляющей*** «души», святитель Феофан говорит о ней, как о ***тончайшей промежуточной субстанции*** (*стихии*). Она располагается между «материальностью» и «нематериальностью», которая и называется в Библии «небом». Предание же уточняет – «первым небом» - в *началах* *всего*.

Вместе с тем, сегодня уже очевидно, что «душа» как ***автономно существующее тонкоматериальное образование*** и ***сущностная субстанция***, может фиксироваться, как *сверхчувственно* и *сверхумозрительно* (*экстрасенсорно*), так и с помощью ***неклассических*** и ***неакадемических технологий*** (например, *эффект Кирлиан*, фиксирующий *биоизлучение* и др.) Это подтверждается целым рядом ***наблюдений*** и ***экспериментов***.

Иными словами, при всём стремлении ***науки*** зафиксировать «душу» с помощью ***формально-объективных методов***, её ***реальное*** обнаружение, во всей **полноте**, возможно только одним способом - её восприятие самим человеком. Главным образом, при его *общении* с ***другим*** человеком. Этот способ является, по существу, ***единственным источником*** имеющейся *информации* о «душе». И потому носит ***преимущественно религиозный характер***.

Эта ***особенность*** в значительной степени объясняет ***двойственный характер*** всех ***представлений*** о «душе» – с одной стороны ***метафорический*** или ***иносказательный***, а с другой ***сакральный*** и совершенно ***конкретный***.

Проще говоря, ***конкретное знание*** о «душе» необходимо отнести к ***аскетическому*** и ***творческому знанию***. То есть той разновидности ***знания*** и ***опыта***, который доступен далеко не каждому человеку в *когнитивном* и *апперцептивном* *аспектах*. Говоря другими словами, до *реального* понимания *феномена* «души» нужно ***соответствующим образом*** (*психологически* и *духовно*) дойти: ***интеллектуально*** созреть или *когнитивно* дорасти.

Это и есть, по существу, **ответ** на **вопрос** о том, почему в настоящее время в ***сфере светского*** «общественного сознания» ***практически*** отсутствуют ***представления*** о «душе» и её «тонкоматериальной природе», а имеют место, хоть и более ***поверхностные***, но зато более ***понятные*** всем ***представления*** о «психике». Надо сказать, что в ***сфере светского*** «индивидуального сознания» дело обстоит как раз наоборот. Она содержит множество ***суеверных*** и «мистических» ***представлений*** о «душе». В ***сфере*** же «церковного сознания» ***подобного*** не наблюдается. Вероятно, здесь свою ***роль*** играет то, что в ***области*** «светского сознания» тема ***сущности*** «души» просто напросто замалчивается, имея место для своего развития лишь в *аллегорических* и *символических* ***рамках*** «искусства».

Как уже говорилось, ***наука*** отрицает «душу» в её ***религиозном*** понимании. Но любопытно то, что ***научно-технический прогресс***, тем не менее, в какой-то мере, стимулирует «сознание» к ***научному*** осмыслению ***феномена*** «души». Этим и объясняется, кроме всего прочего, упомянутая ***выше*** *дисперсия* ***светского*** «сознания».

Последние открытия в области *генетики*, связанные с началом расшифровки ***информационной структуры*** ДНК, а также *нейропсихологии*, связанные с открытием ***нейронных сетей*** «сознания», уже наводят учёных на мысли о том, что глубоко внутри «живой материи» (***проявленной*** - видимой и *фиксируемой приборами*) скрывается ***другая*** более «тонкая материя» (***непроявленная***). Она имеет ***квантовую природу***, и ещё не обнаруживается ***современными*** *технологиями*. Эта «тонкая материя» и образует «материальную среду» ***тончайших***, но ***вполне*** *реальных*, так называемых *энергоинформационных процессов*.

По существу, ***наука*** уже вплотную приблизилась к пониманию того, что ***воспринимаемая*** нами «реальность» имеет в значительной мере более ***сложный характер***, чем тот, который представлялся ей до этого. Это происходит в результате того, что работа всей нашей ***системы восприятия*** (и наших *органов чувств*, и нашего *умозрения*), имеет достаточно ***узкие*** *пределы перцепции*, за ***рамками*** которых имеют место быть *аспекты* нашей «реальности» совершенно ***других*** **типов**, даже не входящие в ***потенции*** нашего «разумения»: «мышления» и «чувствования».

При этом главной задачей ***науки*** должно быть не отрицание ***иных*** *аспектов* «реальности», находящихся за ***границами*** «ветхого» человеческого «сознания» и его ***восприятия***, а нахождение между ними ***догматических связей*** и установление между ними ***духовно-нравственных зависимостей***. - Между ***миром проявленным*** и ***миром непроявленным***; ***между миром*** «материальным» - «землёй» и ***миром*** «нематериальным» - «небом»; ***между*** «тварным» и «нетварным».

Генетик Фрэнсис Коллинз – лауреат Нобелевской премии, под руководством которого был ***впервые*** синтезирован *геном* человека, в своей книге «Доказательство Бога. Аргументы учёного» сказал, что:

- *«Человечество открыло только первую страницу великой книги жизни и нам предстоит невообразимо много работы для того, чтобы понять и прочитать эту книгу, написанную Богом»*;

- *«Сфера науки - исследование природы – материального мира, сфера Бога – духовный мир, в котором бессмысленно полагаться только на**науку, на её инструменты и язык. Нематериальный мир постигается всей душой, целиком. Не одним лишь умом, но и сердцем»* (Фрэнсис Коллинз).

И «ум» должен найти способ охватить обе *сферы*, и «материальность» и «нематериальность». Необходима *интеграция* ***сферы науки*** и ***сферы религии*** в **единое** *интегративное* ***поле*** и ***пространство*** исследования *феномена* ***жизни***.

Сам *феномен* ***жизни*** и, в особенности, «сознания», в принципе труднообъясним. - С любой «рациональной» ***точки зрения***. Именно поэтому **вопрос** объяснения *феномена* ***жизни***, как и **вопрос** **отличия** «живой материи» от «неживой материи», по сей день являются в ***науке*** **вопросами из вопросов**, на которые, по-прежнему, нет ***полных***, ***убедительных*** и ***аргументированных*** **ответов**.

*Феномены* ДНК и ***нейронных сетей*** «сознания» свидетельствуют, что ***непроявленный*** – «нематериальный» или «небесный» - ***тонкий уровень*** «реальности», как управляющий всеми ***структурными*** и ***физиологическими процессами*** в любом ***живом организме***, существует ***определённо***. И этот уровень, по существу, является ***ключевым*** в понимании *феномена* «души».

Таким образом, наличие «неба», как чего-то более ***высокого*** в «иерархии жизни», по отношению к «земле», давно уже не ***религиозная мистика*** и ***фантазии***. Как и преобладание «души» над «телом», и её главенство в «плоти» человека. Это ***реальность иерархически устроенного нейронно-сетевого мира*** «сознания», в котором все люди, ***незримым образом***, связаны между собой в **единого** Всечеловека - Адама, - ***глобальную сеть*** человеческой *когниции*, по *аналогии* с ***социальными сетями***.

Иными словами, *феномен* «души» человека или его «сознание», является не просто ***символом*** существования ***непроявленного*** *аспекта* «реальности». Это действующая «небесная» ***управляющая структура***, более ***высокого***, чем *вещество* и *поле*, *информационного* и *энергийного* ***порядка***.

Трёхсоставная модель устройства человеческой «природы»: «тело» – «душа» – «дух», известная в ***святоотеческой традиции***, как «тримерия» или «трихотомия», благодаря ***открытиям*** в *генетике* и *квантовой физике*, у нас на глазах получает ***научное обоснование*** и подтверждение, что доказывает ***подлинность*** и ***верность*** ***святоотеческого учения о человеке***, вообще, и о его «душе», в частности.

На схеме 1, ***условнографически*** показана «сущность» человека и всей «реальности» в целом. Все **три** *аспекта* человеческой «сущности»: «тело» – «душа» – «дух», находящиеся в ***системе непрерывной связи*** «нетварного» и «тварного»:

- «Тело» - «земля» поддерживается (питается) «тварной», как *физической энергией*, так и *умозрительной энергией* и *информацией* от «души» - «неба»;

- «Душа» - «небо» поддерживается (питается) «нетварной» *энергией* от Духа (Бога). Здесь мы не употребляем, наряду с *термином* «энергия», *термин* «информация». Поскольку *терминологическое выражение* «нетварная информация», пока что, ***догматически неопределенно*** и, вероятно, не имеет, и не будет иметь ***догматического смысла*** и ***содержания***, полностью заменяемая *понятием* о «нетварных энергиях».

Таким образом, «душа» в *аспектах*: *информационном* и *энергийном*, вполне может рассматриваться как *нечто* соединяющее «материю» и «дух», располагающееся между ними. То «нечто», которое по ***отношению*** к «телу» выполняет некие ***питающие*** и ***поддерживающие*** (***промыслительные***) *функции*, обеспечивая «тело» *энергией* и *информацией* из **единого источника жизни** (Бога). И делая «материю» ***живой***. То есть – «плотью» – ***соединением*** «души» и «тела».

1. Схема «тримерии» или «трихотомии» человеческой «природы».



Это ***знание*** является ***наиболее важным*** для «ума», в его ***нынешней рационалистической немощи***, для правильного понимания им самой ***жизни*** и её «иерархии».

В этой связи ещё Аристотель (384-322 до н.э.) в своём труде «О душе» признаёт ***знание*** о «душе» ***высшим знанием*** в сравнении с любым ***другим знанием***:

- *«Признавая познание делом прекрасным и достойным, но ставя одно знание выше другого либо по степени совершенства, либо потому, что оно знание о более возвышенном и удивительном, было бы правильно по той и другой причине отвести исследованию о душе одно из первых мест»* (Аристотель, «О душе», Т.1).

Развивая эту ***мысль***, он говорит о том, что *познание* «души», есть способ *познания* **истины**, стоящей за всей ***тайной жизни***:

- *«Думается, что познание души много способствует познанию всякой истины, особенно же познанию природы. Ведь душа есть как бы начало живых существ. Так вот, мы хотим исследовать и познать её природу и сущность, затем её проявления, из которых одни, надо полагать, составляют её собственные состояния, другие же присущи - через посредство души - и живым существам»* (Аристотель, «О душе», Т.1).

В своём исследовании «души», опираясь на Аристотеля, считающегося **отцом** *философии* и *психологии*, и «научного мышления как такового», приходим к ***следующим выводам***:

1. Любая «душа» отличается: *движением*, *чувственностью*, *невещественностью*;

2. «Душа» есть у всех ***живых существ***: *растений*, *животных* и *человека*;

3. Каждая «животная душа» имеет **пять** *органов чувств*: *зрение*, *слух*, *вкус*, *обоняние* и *осязание*;

4. Любой «живой душе» свойственно: *чувствование*, *мышление* и *понимание добра и зла*;

5. Ни у кого нет ***разумного основания***, считать, что «живая душа как таковая»,[[10]](#footnote-10) сама по себе и в своей «сущности» - «материальна»;

6. «Живая душа», в своём ***средостении***, разделяется **надвое**:

- **малую** «душу» (*сущностную* или *природную*) – ***собственно*** «животную душу». Её можно называть ещё и «рассудком». - Это *«…такой ум, который становится всем…»*;

- **большую** «душу» (*ипостасную* или *личную*), которую ещё называют «разум». - Это - *«…ум, всё производящий, как некое свойство, подобное свету»*.

7. «Душа» не может ***двигать*** «тело» только «умом», без ***стремления*** – «воли»;

8. «Живой душе» свойственно, в первую очередь, «рассуждение добра и зла». - «Разум» ***превыше*** «ума» и, тем более, «рассудка»;

9. «Душа» бывает **трёх** ***видов***:

- «растительная душа» – «плотский ум» (***питание*** и ***воспроизведение***);

- «животная душа» - «душевный ум» (*чувствование* и *поведение*);

- «разумная душа» - «духовный ум» (*рассуждение добра и зла*).

В итоге, как и Платон, Аристотель приходит к ***выводу*** о том, что «душа» человека обладает **тремя** ***движущими силами***:

- ***разумной силой*** (*ум*);

- ***раздражительной*** или ***гневной силой*** (*чувство*); и

- ***вожделевающей силой*** (*воля*).

Таким образом, ещё до *христианства* Аристотель, по существу, уже ***практически*** обозначил ***основные свойства*** «души» и её ***общую структуру***, которая в дальнейшем получила более глубокое развитие в ***учении*** отцов Восточной Церкви - представителей *аскетической* ***практики*** и ***традиции*** в *православном монашестве*.

Вопрос ***устройства*** «души» уходит, по существу, в ***область*** *сакрального*. - «Нематериального» и «религиозного». В ней ***невозможно*** выражать «мысль» ***привычными*** для ***науки*** *линейными* «понятиями» и «категориями». Здесь, на ***помощь*** человеческому «уму» и «религиозности», приходят ***средства*** и ***инструменты*** *искусства*. - *Метафоры* и *параллели*, *символы* и *сравнения*, *аллегории* и *ассоциации*. И т.д. и т.п.

Священное Писание содержит ***немало сведений*** о «душе», её «сущности» и «природе». Один из самых ***ярких образов***, показывающих *иррациональные аспекты* ***сил*** «души», её «нематериальную», *сверхъестественную* «природу», - это ***библейский символ***, называемый – *«Видение пророка Иезекииля»*, из Ветхозаветной Книги пророкаИезекииля:

- *«И я видел, и вот, бурный ветер шёл от севера, великое облако и клубящийся огонь, и сияние вокруг него, а из средины его как бы свет пламени из средины огня; и из средины его видно было подобие четырёх животных, – и таков был вид их: облик их был, как у человека; и у каждого четыре лица, и у каждого из них четыре крыла; а ноги их – ноги прямые, и ступни ног их – как ступня ноги у тельца, и сверкали, как блестящая медь, (и крылья их легкие). И руки человеческие были под крыльями их, на четырех сторонах их; и лица у них и крылья у них – у всех четырёх; крылья их соприкасались одно к другому; во время шествия своего они не оборачивались, а шли каждое по направлению лица своего. Подобие лиц их – лицо человека и лицо льва с правой стороны у всех их четырёх; а с левой стороны лицо тельца у всех четырёх и лицо орла у всех четырёх. И лица их и крылья их сверху были разделены, но у каждого два крыла соприкасались одно к другому, а два покрывали тела их. И шли они, каждое в ту сторону, которая пред лицом его; куда дух хотел идти, туда и шли; во время шествия своего не оборачивались. И вид этих животных был как вид горящих углей, как вид лампад; огонь ходил между животными, и сияние от огня и молния исходила из огня. И животные быстро двигались туда и сюда, как сверкает молния»* (Иезек. 1:5-14).

Видение пророка Иезекииля



Прп. Макарий Египетский считает, что пророк Иезекииль «созерцал» ***тайну устройства*** человеческой «души»,[[11]](#footnote-11) её ***сил***, в *аспекте информационном* и *аспекте энергийном*: - *«Пророк созерцал тайну души, имеющей принять Господа своего и сделаться престолом славы Его»* (Преп. Макарий Египетский, Творения, Бес. 1, Гл. 1).

Предание полагает, что *символы* **четырёх** ***животных*** с ***ликами*** *человека*, *льва*, *тельца* и *орла*, ставших *символами* Четвероевангелия, передают *сакральный* ***смысл*** *информационного* (***словом***) и *энергийного* (***делом***) преобразования **четырёх** ***сторон*** человеческой «души»[[12]](#footnote-12) в ***процессе*** их *воцерковления* - движения к Богу: - *«Четверо животных, носящие колесницу, представляют собою образ владычественных сил разумной души. Как орел царствует над птицами, лев - над дикими зверями, вол - над кроткими животными, а человек - над всеми тварями: так и в разумной душе есть более царственные силы, то есть, воля, совесть, ум и сила любви. Ими управляется душевная колесница, в них почивает Бог»* (Преп. Макарий Великий, Творения).

В Предании часто встречаются ***поучения*** св. отцов, в смысле того, что: - *«Путь обретения Бога душой ветхого человека, лежит через укрощение силы «льва» с приложением труда «вола», только после чего раскрываются духовные крылья «орла», как символ нового духовного «человека»*.

***Подобное*** понимание *информационно* - *энергийного* (***силового***) ***устройства*** «души» ***неоправданно*** считают *архаичным*, в большей степени соответствующим *мифологическим традициям* и *ветхозаветным представлениям*, а то и *магическим технологиям*. Не знают или не принимают в расчёт, ***символическое отражение*** «нематериального» *аспекта* «реальности» в *библейских текстах*.

*Новозаветный период* внёс свою ***лепту*** в исследование «души» и обогатил его ***новым*** пониманием ***структуры*** и ***строения*** «души» на основе *святоотеческого учения* о *тринитарности* и *богообразности* человека, *тричастном* ***строении*** его «природы», **творения** «души» как «дыхании жизни», *учения о страстях* и *учения о спасении* человека Иисусом Христом.

Св. отцы Христианской Церкви довели *учение о душе* до ***антропологического совершенства***, раскрыв, ***практически***, то есть, на основании *христианского аскетического опыта*, её ***структуру*** и всю ***глубину*** её *информационно* - *энергийного* ***устройства***.

Они дали наиболее ***точное*** и ***исчерпывающее*** *определение* «души» и ***основных*** её ***свойств***. А также объяснили ***суть*** и ***сущность*** «грехопадения» - *первородного повреждения* человеческой «природы». С подробным описанием *изменений*, произошедших в «душе» человека, в её *информационно* - *энергийной* ***структуре*** и в его «теле», с разложением всех ***особенностей*** этого ***процесса*** на ***отдельные составляющие***.

**Знание** о «душе» ***малыми*** *прозрениями* и *озарениями*, рассыпано сегодня по ***многочисленным святоотеческим трудам***, обитая в **целостном виде** только в *информационном поле* Предания. Поэтому ***доступность*** этого **знания** весьма и весьма ***ограничена***, так как требует ***поисков источников***, больших ***теоретических исследований*** и ***практических аскетических трудов*** для всех ***исследователей глубин*** *христианской психологии*.

Что же такое «душа» с ***точки зрения*** Христианской Аскетической Психологии?

*«Итак, душа есть сущность живая, простая и бестелесная, по своей природе невидимая для телесных глаз, бессмертная, одарённая и разумом, и умом, не имеющая формы, пользующаяся снабжённым органами телом и доставляющая этому телу жизнь и приращение. ... Независимая и одарённая способностью желания, также и способностью действования, изменчивая, то есть обладающая слишком изменчивой волею. Потому что она - сотворена, и получила всё это естественно от благодати сотворившего её Бога, от которой она получила и то, что существовала, и то, что была таковою по природе»* (Св. Иоанн Дамаскин, «Точное изложение веры»).

Это *определение* «души», данное св. Иоанном Дамаскиным (VII век от р.х.), уже ***много столетий*** является *хрестоматийным*, с ***точки зрения*** *христианского богословия*, дающее, казалось бы, ***исчерпывающее***, для ***богословски*** образованного человека, ***представление*** о *существе* «души».

Самым ***важным***, для ***научного*** и *рационального* «сознания», является, конечно же, то, что «душа» человека есть не просто *свойство* его «тела». Как это есть, по-видимому, у прочих ***живых существ***. Она представляет собой самою «сущность» человека, наделяя ею и «тело». Пока пребывает в нём, и до тех пор, пока пребывает. Можно привести и ***другие святоотеческие высказывания***, проливающие свет на «природу» и ***устройство*** «души», трактующие «душу» как ***самостоятельную сущность***, в том числе и независимую от «тела»:

- *«Душа - не тело и не свойство ... она есть бестелесная сущность»* (Епископ Немезий Емесский);

- *«Душа... имеет жизнь не только как энергию, но и как сущность, ибо живёт сама по себе»* (Святитель Григорий Палама);

- *«Душа есть сущность мысленная (разумная), бестелесная, бессмертная...»* (Псевдо-Афанасий);

- *«Душа есть сущность сотворенная, сущность живая, разумная»* (Святитель Григорий Нисский);

- *«Душа есть Божие дыхание»* (Святитель Григорий Богослов);

- *«Иное есть дыхание жизни, делающее человека психическим, и иное есть дух животворящий, делающий человека духовным»* (Ириней Лионский);

- *«Сама душа не есть некая часть сущности Божией; но тем вдухновением обозначается её природа, т.к. разумная душа есть дух»* (Блаженный Феодорит Кирский).

Как видно из ***святоотеческих высказываний*** о *сущности* человеческой «души», она есть не просто *свойство* или *орган* «тела», обеспечивающий «тело» *жизненной энергией*. «Душа» – это *бестелесная сущность*, носитель *ипостасного* «Я», *собеседника* Духа. ***Свободно*** и ***сознательно*** приглашающего к себе и принимающего у себя Бога. - Не просто само *бесконечное божество*, как *свет* или ***поток*** *божественных нетварной энергий*, а именно как *собеседника*, **единого** в **трёх** «лицах»: Отца, Сына и Духа.

Поразительно то, что ***святоотеческая традиция чрезвычайно устойчива*** в **вопросах** понимания «души» и её «природы». В отличие от *философского* и *психологического* ***научного сообщества***. Вот, например, ***другие святоотеческие высказывания*** о «душе», из совершенно ***других*** *времён* и *мест*, по сравнению с теми, которые уже были приведены. Они поразительно ***точно*** очерчивают те же *контуры* и *свойства* «души», дополняя и уточняя их ***знаниями*** своей эпохи:

- *Душа есть созданная Богом самостоятельная, бессмертная, личная, разумно-свободная сущность, отличная от тела*;

- *Душа человека самостоятельна, поскольку она не есть проявление иной сущности, иного существа, а сама есть источник явлений от неё исходящих*;

- *Душа человека сотворена бессмертной, поскольку не умирает подобно телу, пребывая в теле, может разлучаться с ним, хотя подобное разлучение и противоестественно душе, и есть печальное следствие грехопадения*;

- *Душа человека есть лицо, ибо сотворена, как неповторимое и уникальное личное существо*;

- *Душа человека разумна и свободна, ибо обладает разумной силой и свободной волей*;

- *Душа человека отлична от тела, поскольку не обладает свойствами видимости, осязаемости, не воспринимается и не познается телесными органами*.

Из данных *определений* совершенно недвусмысленно вытекает то, что человеческая «душа» – это ***нераздельно слитая***, в естественном и обыденном порядке вещей, при ***жизни*** вместе с «телом» человека *уникальная сущность*. Её *субстанция* в ***полноте*** своей *непостижима*, ибо укоренена, имеет своё *последнее основание*, не только в «тварной нематериальности» – «небе», но и в соприкосновении с *абсолютно непостижимой* «нетварностью». Так как несёт в себе «нематериальное» *ипостасное* «Я», скрывающее в себе «тварное лицо», являющееся ***первым*** и ***непосредственным*** следствием взирания Бога на ***именно этого человека*** и Его *обращения* к ***именно этому человеку***. «Душа» имеет *информационно-энергийную* «природу», которая не может быть ***обнаружена*** и ***исследована*** обычными для ***науки*** *рациональными методами*. Ибо она является ***носителем*** «сознания» не исчерпывающимся ***одной только*** *психикой*, но включает в себя и *пневматику*. Она служит ***проводником*** *различных энергий*, поддерживающих ***жизнь***. Среди этих *энергий* не только *психические энергии* «земли» и *умозрительные энергии* «неба», но и *божественные нетварные энергии*. «Душа» может существовать и в ***бестелесном виде***. Это происходи при **смерти** «тела», когда «душа» отделяется от него. В случае же ***особого*** *божественного произволения*, ***временное***, отделение «души» от «тела», может происходить и при ***жизни*** «тела». К примеру, во время *сна*; *необычных состояний* «сознания»; *травм*, *болезней* или *клинической смерти*.

Можно сказать, что «душа» является *бессмертной* и ***неуничтожимой никакими способами***, частью человеческой «природы». Главным образом, «сознания» человека, всей совокупности человеческой «личности». Она включает в себя «ум», «сердце», «волю» и «совесть» человека. – То есть, его отношение к «добру и злу». Эта часть человеческой «природы» имеет, ***безусловный***, ***конечный*** *психофизический объём* в ***общем*** *информационно-энергийном поле* ***жизни***.

В этой связи становится ***очевидным*** то, что для «души» её ***базовая функция*** **двойственна**:

- С **первой стороны**, - этой ***функцией*** является ***обеспечение*** «тела» человека ***жизненными*** *информацией* и *энергией*. Причем, в **трёх планах**: *психическом*, *умозрительном* и *божественном*; а

- Со **второй стороны** – эта ***функция*** состоит в ***накоплении*** и ***сохранении*** всей ***жизненной***: *информации* и *энергии*, в тех же **трёх планах**. Лишение «души» этих ***жизненных***: *информации* и *энергии*, хотя бы в **одном** из этих **планов**, наносит «душе» человека ***серьёзный ущерб***. А прекращение ***функционирования*** «души» сразу во всех **тёх планах**, ***аналогично*** лишению «души» самой ***жизни***. А «тела» – самого ***смысла*** своего ***существования***:

- *«Как отделение души от тела есть смерть тела, так отделение Бога от души есть смерть души. Именно смерть души есть смерть в настоящем смысле этого слова»* (Григорий Палама).

Хотя «тело» может ***существовать*** и как *биологический объект*, за счёт своей *зоопсихики* и *биофизики*.

Говоря о «душе», как о самом ***существе*** «природы» человека и её *высшей субстанциональности*, нельзя не коснуться **вопроса** о тех её ***свойств***, которые называются *богоподобными*.

***Святоотеческая традиция*** указывает ***прямо*** на то, что «душа» проявляет в себе все *божественные свойства*. В **первую очередь**, - это *триединство божественных ипостасей* Бога Творца: Отца, Сына и Святого Духа. **Первейшее** же, в *триединстве* – *общение божественных лиц*:

- *«Душа, ты сотворена по образу Творца твоего, в тебе отпечатлено Его подобие и Его образ*…*»* (Преподобный Ефрем Сирин (28, 302);

- *«В душе нашей мы можем усмотреть: троичность ипостасей, единство естества, единовременность, нераздельность, неприступность, неизбранность, несозерцаемость. Далее: нерожденность, рождение, исхождение, творчество, промышление, суд. Затем: неприкосновенность, бесплотность, нетление. И, наконец, неистребимость, бессмертие, вечность, необъяснимость, великолепие»* (Св. Григорий Нисский).

Через постижение *божественных проявлений* «души» становится возможным и «понимание» самого Творца, в известных, конечно же, пределах. Вот, собственно, почему *познание* «души» всегда было и будет ***важнейшей задачей*** для человека.

Происхождение «души».

Вопрос о ***происхождении*** «души» всегда был и остаётся *дискуссионным*, в ***святоотеческом учении***. Этот **вопрос** относится к той *категории* **вопросов**, которые вызывали и продолжают вызывать ***большое количество противоречий***. Это происходит в связи с ***неправильным пониманием*** многими ***особенностей взаимодействия*** между **двумя** *аспектами* «бытия человека»: *природным аспектом бытия человека* и *личным аспектом бытия человека*.

Опуская все ***исторические подробности*** и ***перипетии споров*** по этому **вопросу**, можно сказать, что в его ***истории*** имелись и по сей день имеются **три** ***различные точки зрения*** или ***гипотезы***:

- ***Гипотеза*** «предсуществования душ» (*Оригенизм*);

- ***Гипотеза*** «божественного творения душ» (*Креационизм*);

- ***Гипотеза*** «рождения душ родителями» (*Традуционизм*).

*Оригенизм* или ***гипотеза*** о «предсуществовании душ» является ***наследием первоначального воцерковления*** человеческого «ума». В тот период, когда *языческая философия* только встретилась с *христианским откровением*. Она носит, ***практически во всём***, *платонический* и *неоплатонический* ***характер*** и в корне не согласна с *христианским богословием*. Поэтому, в настоящее время, она ***окончательно*** отвергнута ***церковной мыслью*** и признана *ересью*, т.е. ***заблуждением***.

*Креационизм*, вернее, его ***гипотеза*** «божественного творения душ», была и остаётся ***популярна*** на Западе и ***частично*** на Востоке. Она характеризуется *гипертрофированным* (***преувеличенным***) *вниманием* к *личному аспекту бытия человека*. Поэтому, в связи с большим числом ***противоречий***, выявленных ***наукой***, касающихся *материально-психической* ***составляющей*** «души», связанных, в первую очередь, с *механизмами наследственности*, уступает ***позиции*** в пользу ***гипотезы*** *традуционизма*.

*Традуционизм* или ***гипотеза*** «рождения души человека душами его родителей» по **закону творения**, установленному Богом, пользуется, в настоящее время, ***наибольшей*** и ***заслуженной***, в достаточной степени, ***популярностью***. Она ***совершенно верна*** в том случае, если рассматривать «бытие человека», ***преимущественно***, в его *природном аспекте*.

В основе ***гипотезы*** *традуционизма* лежит ***неоспоримый*** *факт наследования* или ***передачи из поколения в поколение*** как «родового греха», таки и *первородного греховного повреждения* человеческой «природы». Поэтому ***идея*** *креационизма*, - **сотворения** ***каждой*** человеческой «души» Богом, наталкивается на ***неразрешимое противоречие***.

Бог не может, ни при каких условиях, **творить** «душу» ***несовершенную*** и ***повреждённую***. И ***наличие*** «греха» говорит о том, что они *наследуются* «душой» от родителей. А это значит, что родители принимают самое ***непосредственное участие*** в **рождении** «души», наделяя её соответствующими *родовыми свойствами*, *способностями* и *страстями*.

Как «тело» человека **зарождается** от соединения **двух** родительских *половых клеток*, так и его «душа» является ***результатом*** соединения **двух** родительских *душевно-духовных структур* по **божественному закону творения**. Таково, вкратце, обоснование ***гипотезы*** *традуционизма*. Эта ***гипотеза*** подтверждается и ***многочисленными свидетельствами*** Предания:

- *«Отцы на земле рождают чад от своего естества, тела своего и души своей, и рожденных как чад своих со всем рачением тщательно обучают, пока те не соделаются совершенными мужами, преемниками и наследниками»* (Макарий Великий, «Духовные беседы», Беседа 30);

- *«И поскольку человек был одушевлён, имея одушевлённое семя, в собственной его жене взошёл посев. Так что человек рождает человека, как говорит божественное Писание: Адам родил Сифа, и Сиф родил Еноса, и Енос родил Каинана, и Каинан родил Малелеила...»* (Иоанн Дамаскин, «Беседа сарацина с христианином»).

В то же время, ***многие святые отцы***, отстаивают *идею*, выглядящую, по своим *формальным признакам*, вполне *креационистически*. Они утверждают, что Бог ***принимает участие*** в **рождении** «души» ***каждого*** человека, наряду с его родителями:

- *«Душа не рождается и не рождает, и не знает какого-либо отца, кроме того, Кем сотворена»* (Святитель Иоанн Златоуст);

- *«Бог, будучи Благим, созидает всякую душу по образу самого Себя»* (Максим Исповедник, Творения, Т,1);

- *«Всемогущий Бог сотворил троякого рода духов жизни: один из них не сопрягается с плотью; другой сопрягается с плотью, но не умирает с ней; третий, наконец, сопрягается с плотью и умирает с ней. Дух, который не сопрягается с плотью, есть дух ангелов. Дух, который сопрягается с плотью, но не умирает с ней, есть дух человеков. И, наконец, дух, который сопрягается с плотью и умирает с ней, есть дух скотов и всех животных. Итак, человек поставлен как бы в середине: ниже ангела и выше скота. Он имеет нечто общее с высшим и нечто общее с низшим, т.е. бессмертие духа с ангелом и тленность плоти со скотом, доколе слава воскресения не отнимет тления у самой плоти»* (Св. Афанасий Великий, Творения, Т.1, «Слово на язычников»).

Таким образом, в настоящее время, в «церковном сознании» дискутируются **две** ***гипотезы***: *креационистическая* и *традуционистическая*. Но, ни одна из них не отражает в **полноте** *божественно-человеческого взаимодействия* в ***процессе*** **рождения** «души» при **рождении** ***каждого*** нового человека. Чем и вызвана продолжающаяся ***дискуссия*** в Предании. ***Идеи*** *традуционизма*, конечно, в ***большей степени*** *коррелируют* с *рациональными* ***научными представлениями***. Но имеют ***явные***, для «веры», ***противоречия*** с *христианским откровением*.

***Разрешение*** этих ***противоречий*** возможно лишь при возвращении к ***правильному пониманию*** *откровения*, в *контексте* его *догматической антропологии*. И оно приводит нас к *идее* о том, что «душа» ***каждого*** человека, ***рождающегося*** в ***мир***, появляется по **божественному закону общения**! – «Душа» **творится** *симфонически*, в ***совместном*** *общении* Бога и человека. В ***незримом*** *общении* людей с Богом и в их ***зримом*** *общении* ***между собой***.

Это ***понимание*** заключено в **истинной** оценке ***содержания*** *понятия* о человеческом «лице» и того, что *психология* и *философия* называет «личностью» человека.

В первую очередь ***необходимо*** сказать о том, что делает «душу» - саму «сущность» человека, ***живой***. – Что делает человека *свободным*, *бессмертным*, *разумным*, *совестливым*, ***способным*** *любить* и *творить*? То есть, что делает его *сообразным* Богу? И **ответ** на эти **вопросы** таков: ***- Это вовсе не человеческая «природа»!*** Не «природа» является **причиной** этой *сообразности* Богу! «Природа» лишь ***носитель*** всех этих *божественных качеств*. А **причина** и **источник** *богообразности* человека – *божественные лица* Бога Троицы, ***взирающие*** на ***каждого*** человека. ***Каждый*** человек, ***осознаёт*** он это или ***не осознаёт***, ***согласен*** он с этим или ***не согласен***, является **четвёртым участником** *беседы* Отца с Сыном и Духом. Как бы человек не утверждался в своём *атеизме* или *богоборчестве*, для того чтобы он являлся *собеседником* Бога ***достаточно*** лишь **одного** *божественного желания*. ***Достаточно*** того, что Бог *обращается* к этому человеку и *вечно ждёт* в «вечности» его ответа на своё *обращение*. И именно это *личное желание* Бога Троицы, чтобы ***каждый*** из людей был способен участвовать в *божественной беседе*, делают человека «лицом», и вот эта самая его «личность» или его «Я-йность» и обеспечивает человеку эти *божественные свойства*.

Но все эти *божественные свойства*, дарованы человеку как *потенция*. Как его *потенциальные возможности*. ***Пробуждая*** в человеке «самосознание» - «Я», Бог *воипостасирует* его «природу». Человек пока ещё, по рождению, не «личен», а «ипостасен». Ему только ещё ***предстоит реализовать*** свои *потенции*. *Воспитать* себя, *обожиться* в *общении* с Богом. Стать «лицом подобным божественному лицу», которое *безначально*, в отличие от человеческого «лица». Но человеческое «лицо» *бесконечно* и *бессмертно*, так же, как и *божественные лица*.

Теперь нам ***необходимо*** поговорить о «личности». *Феномен* «личносности» не является только лишь *феноменом психологическим*. Здесь ***всегда*** присутствует *онтология соприкосновения* «тварного» с «нетварным», *психологии* и *пневматологии*. «Личность» это всегда ***процесс***, во многом *психологический*, но не только. Это ещё и **путь** возвращения к ***новой*** *онтологии*, и овладение ей. - Переход от *потенции* «ипостаси» к *кинетике* «лица». – «Личность» - это *динамическое* «Я» человека. - Это «Я» в *динамике* взаимодействия **обоих** *аспектов бытия* человека: *личного аспекта бытия* и *природного аспекта бытия*. Этим «личностность» отличается от «индивидуальности», в её *эгоистическом*, «индивидуализированном» виде. В нём она есть уход от *личного аспекта бытия* в *природный аспект бытия*. «Индивидуалист» ***реализует*** себя в *плоскости* своих *природных способностей*, отказываясь от ***реализации*** своих «ипостасных» *потенций*.

***Рождение*** человека как «ипостаси» ***невозможно без участия*** Бога.[[13]](#footnote-13) Как ***невозможно*** без Бога и *обожение* - ***окончательное становление*** человека как «лица». *Психологическим отражением* этой **онтологической истины** является то, что становление человеческой «личности» ***невозможно без участия*** очень ***многих людей*** – то есть, без Бога. – *«В приходящих к тебе, приду к тебе – Я!»* И как это ***отличается*** от становления человека как «индивидуалиста».

Возвращаясь к ***гипотезам*** происхождения «души», можно, после всего сказанного, ***утверждать***, что ***правильным воззрением*** на происхождение «души» ***каждого*** ***рождающегося*** человека есть **божественный закон общения**! То есть, *симфонизм* или *синергизм*, - ***сотрудничество*** в этом Бога и родителей человека.

Открываемые ***наукой*** *механизмы генетической преемственности* и *предрасположенности*, касающиеся как *физиологических*, так и *чувственных* и даже *когнитивных* (*интеллектуальных*) *качеств*, всё более подтверждают *идею* *симфонизма* или *синергизма*. *Идею* о том, что ***рождение*** новой человеческой «души» в *личном аспекте* осуществляется по **божественному закону общения**. Совсем не *рационалистическому*, а *нравственному*.

Речь идёт о «родовых (наследственных) грехах». Наследуемых человеком и «душой» и «телом». «Душой» всякий «грех» наследуется в виде ***соответствующих*** ему *страстей*, порождающих именно этот «грех». А сам этот «грех», в свою очередь, ещё больше усиливает ***действие*** именно этой *страсти*. «Телом» же, любой «грех» наследуется через *психические* и *нейробиологические* ***повреждения***. Эти ***повреждения*** зарождаются в «душе» и заканчивают своё ***развитие*** в «теле». - В виде ***заболеваний*** и ***отклонений*** *физиологического*, *психофизиологического* и *когнитивного* (*интеллектуально-нравственного*) ***характера***.

***Науке*** очевиден *факт* передачи самых разных «телесных» *наследственных признаков*, которые сказываются на всех ***уровнях*** человеческого «существа». – В «теле», в «душе» и в «духе». Это объясняется, с точки зрения **практики**, следующим ***процессом***. – «Грех», является «духовно-нравственным» ***повреждением***. Если «грех» ***постоянно*** и ***долгосрочно***[[14]](#footnote-14) подпитывается ***действием соответствующей*** *страсти*, то вызываемое им ***повреждение***, переходит из «души» в «тело». И становится *генетически наследуемым*. И, через ***соответствующие*** *генетические механизмы*, передаётся от «тела» ***потомка***, *унаследовавшего* это ***повреждение*** от своего ***предка***, к его *психике* – «душе». И если этот ***потомок***, своим «личным» надругательством над своей «нравственностью – совестью», даёт своё ***согласие*** на этот «грех», то ***повреждение*** усваивается и его *духовной сферой*. Происходит **демонизация** *духовной сферы* человека. – *«Или человек укрощает льва, или лев съедает человека!»*

В данном **вопросе** «рационалистический» ***научный подход*** явно не справляется ещё с *постижением* всей **тайны творения** «души». Поскольку **творение**, «реально» «иерархично» и совмещает и соединяет в себе «небо» и «землю», Бога и человека. Одновременно, и *креационизм*, и *традуционизм*. Говоря о *феномене* «души» с точки зрения *онтологии нравственности*, утверждаемой *христианской философией и психологией*, нельзя обойти ***вниманием*** и *экзистенциальные аспекты* «бессмертия» и «посмертной жизни души», составляющие основу «учения о спасении души».

- *«Всякая душа добрая и боголюбивая, когда, отрешась сочетанного тела, удалится отсюда, тотчас приходит одновременно и в чувствование, и в созерцание ожидающего её блага»* (Св. Григорий Богослов, Слово 7);

- *«Понятно, что после отшествия отсюда, души уводятся в некую страну, не имея возможности вернуться, ожидают страшного того дня»* (Святитель Иоанн Златоуст, «Беседы на Евангелие от Матфея»).

***Интересным***, с *духовно-нравственной* и *нравственно-психологической* точки зрения, *феноменом*, является ***святоотеческое*** «учение о мытарствах души». Это, по ***сути*** дела, призвание и побуждение ***каждого*** человека, к ***постоянной*** *самооценке* своей «совести». Своего рода ***символический образ***, повествующий о тех *духовно-нравственных* ***трудностях***, ***проблемах*** и ***испытаниях***, которые ожидают «душу» ***всякого*** человека, при ***постоянной*** и ***неизбежной***, в течение всей её «ветхой жизни», ***необходимости*** оценивать в себе ***наличие*** *добродетелей* и *страстей*, и ***соотношение*** их между собой, ради «спасения души». «Учение о мытарствах души», по ***существу***, является ничем иным, как ***свидетельством*** об *онтологическом* ***значении*** «совести», - ***выбора*** между «добром» и «злом».

 *Образ* «мытарства души» - это призыв к ***предварительному***, *психическому* ***процессу*** *анализа* и *исследования* «душой» самой себя, перед тем как, после её **исхода** из «тела» этот ***процесс*** получит свою *онтологическую реальность*. ***Залогом*** *онтологической реальности* «души» является *нравственное качество информации* её *психической энергетики*, то есть ***отсутствие*** или ***минимальное содержание*** *эгоистических энергий* (*страстей*), которые погружают «душу» в *онтологические иллюзии*. В ***область*** *неустойчивой психики* и *демонической духовности*.

В виду *нравственного качества* *психической энергетики* «души» становится *понятно*, почему именно *бесстрастность*, - ***полное*** отсутствие любых *страстей*, в ***святоотеческой традиции*** считается *высшим качеством* ***состояния*** «души». *Бесстрастность* располагается на 29-ой ***ступени*** «Лествицы духовного совершенства».

Из Предания (Видений Святой Феодоры) известно о 20 «мытарствах»:

Первое мытарство – сквернословие;

Второе мытарство – ложь;

Третье мытарство – клевета;

Четвёртое мытарство – чревоугодие;

Пятое мытарство – лень;

Шестое мытарство – воровство;

Седьмое мытарство – жадность (скупость);

Восьмое мытарство – нечестные доходы;

Девятое мытарство – несправедливый суд;

Десятое мытарство – зависть;

Одиннадцатое мытарство – гордость;

Двенадцатое мытарство – гнев;

Тринадцатое мытарство – злопамятство;

Четырнадцатое мытарство – убийства (насилие);

Пятнадцатое мытарство – волхование;

Шестнадцатое мытарство – блуд (похоть);

Семнадцатое мытарство – прелюбодеяние (супружеские измены);

Восемнадцатое мытарство – неверие;

Девятнадцатое мытарство – прелесть (искажение веры);

Двадцатое мытарство – жестокосердие (немилосердие).

Эти «мытарства», с точки зрения *парадигмы духовно-нравственного бытия*, следует рассматривать в *качестве* «неестественного состояния» или *факторов дезинтеграции* всего *информационно* - *энергийного* ***строения*** «души». Всей *психической структуры* её *природного аспекта бытия*. А так же, как *механизм анализа* ***состояния*** «души».

Икона: «Сатана и Архангел Михаил оценивают «души» умерших людей».



Иными словами, все *характеристики психического поля* человека, сформированного *нравственным качеством* его ***жизни***, как в виде *сознательного*, так и в виде *бессознательного*, ***беспристрастно*** исследуется и оценивается. Именно ***посредством*** этого ***образно-символического*** «испытаний души мытарствами». ***Состояние*** *психического поля* человека зависит, в первую очередь, от его «нравственности».[[15]](#footnote-15) От ***чистоты*** его «совести» и ***прижизненной приверженности*** человека, тем *страстям* или *добродетелям*, которыми он руководствовался.

Этот ***совокупный*** *психический потенциал*, с доминированием «добра или зла», определяет, в итоге, *качество* всего *информационно* - *энергийного* ***состояния*** «души». От которого и зависит *качество* того «тонкого тела смерти», в котором «душа» будет пребывать в «духовном мире» после своего **исхода** из «тела». Зависит то, каким, в конечном итоге, ***окажется*** это «тонкое тело», после «частного суда мытарств». Оно может оказаться «телом славы», а может стать и «телом воздаяния».

Совершенно очевидно, что **несомненное** и **подавляющее** главенство нравственного качества в **состоянии** «души», является **следствием присутствия** онтологии «лица» в психологии «души». И отражением в психике человека того духовно-нравственного закона (**божественного закона общения**), который лежит в **основании** самого **появления** «живой души». И составляет саму **суть** «спасения души» человека после его «грехопадения».

Христианское «учение о смерти и посмертной жизни» теснейшим образом ***связано*** с возвращением *онтологии* «нравственности» в *психологию* «сознания». Об этом свидетельствуют те ***основные события***, которые ожидают «душу», после её **исхода** из «тела»:

***Начало***:

- Открытие *духовно-нравственного* ***видения*** (***непосредственно*** перед **смертью**);

- «Мытарства» - ***встречи*** с *духами* и своей *совестью* (в момент **смерти** и сразу после неё);

***Этапы*** *нравственных сожалений*:

- 3-й день после **смерти** – (дни прощания с миром);

- 9-й день после **смерти** (шесть дней видения Рая);

- 40-й день после **смерти** (30 дней видения Ада);

***Суд***:

- Частный Суд и Крещение смертью - обретение места «души» по её делам (встреча с Иисусом Христом);

- Всеобщий Суд или Страшный Суд;

***Воздаяние***:

- Всеобщее Воскресение.

Нужно, конечно же, учитывать, что эта ***последовательность*** достаточно ***условна*** и имеет, преимущественно, ***символический характер***. Так как те *время* и *пространство*, в которых всё это ***происходит***, имеет не то *физическое качество*, к которому мы ***привыкли***, а характеризуются *понятиями* «духовный мир» и «вечность».

Можно лишь утверждать, что *категория* «нравственности», в связи с *категорией* «души», является ключевой *категорией*. Как в ***попытках*** описания «духовного мира» и «вечности», так и во всей *парадигме* *христианской аскетической психологии*, которая относится к «ядру» данной *парадигмы* и лежит в основе её *гносеологии*, всего её *понятийно-категориального аппарата* и всей *методологической базы исследований*.

Касаясь ***структуры*** «души» и ***основных*** её «движений» или «сил», нельзя не вспомнить прп. Исаака Сирина:[[16]](#footnote-16)

- *«Каждое разумное естество, приведённое в бытие для получения божественного учения, особым образом из трёх простых частей создано премудростью преславного Создателя: эти части суть желание, раздражение и разумение. Необходимо знать, из чего составлена каждая из этих частей, получающая учение.*

*К первой части (желанию или воле) принадлежат: горячее стремление ко всему прекрасному и благому, которое путеводствует разумное мышление к божественным законам, смирению, кротости, самоуничижению, великому милосердию, и прочему. Мы созданы с этой желательной частью для того, чтобы получать божественное учение, когда она действует в нас. И когда эта часть главенствует в душе, тогда эти качества появляются в разумном естестве.*

*Ко второй части (раздражению или чувству) принадлежат: трезвение и усердие вместе с мужественным перенесением скорбей и всякого рода злостраданий, которые обычно посылаются ради достижения божественных благ; а также решительность, крепость и мужество сердца, способность противостоять всему вредоносному и устрашающему - будь то от демонов, от людей, от пресмыкающихся или от диких зверей, от голода, труда, нужды, болезни и прочего, даже от самой смерти: а все это по действию вражию случается с естеством человеческим ради имени Божия.*

*К третьей части (разумению или уму) принадлежат: просветленная вера сердца, свобода от движений, надежда и непрестанное размышление о премудрости Божией.*

*Те первые две части вместе называются деятельной частью души, а эта третья - божественным созерцанием, то есть, добрым употреблением той познающей части, которая есть мышление»* (Исаак Сирин, «О божественных тайнах и о духовной жизни», Беседа 19, П.1).

В этом ***высказывании*** прп. Исаак Сирин, внешне, по формальным признакам, подтверждает *исследования* Аристотеля о «трёхсоставной структуре души». И составляет её из **трёх** «сил» или «энергий» ***жизни***:

- *энергии желания* («воли»);

- *энергии раздражения* или *чувства* («сердца»);

- *энергии разумения* («ума»).

Но, если вдуматься в содержание, которым он наполняет это ***формальносогласное*** с Аристотелем ***трёхсоставное деление*** «души», то, по существу, получается следующее:

- *Желательные энергии* «души» включают в себя ***собственно*** *желательные силы* («волю») и *нравственные силы* («совесть»). **Первая**, представляет собой: - *«горячее стремление ко всему прекрасному и благому»* и: - «*путеводствует разумное мышление к божественным законам, смирению, кротости, самоуничижению, великому милосердию, и прочему»*. **Вторая** же, является ***собственно*** теми «*прекрасными и благими божественными законами, смирением, кротостью, самоуничижением, великим милосердием»* и т.д. То есть, «совестью», к которой и *путеводствует* наша «воля» наше «Я», наше *разумное мышление*;

- *Раздражительные энергии* или *энергии чувства* ***рождаются*** в «душе» человека под влиянием *божественных энергий любви*. Они состоят из *чувственных сил* («сердца») и *нравственных сил* («совесть»). И характеризуются следующим образом: - *«трезвение и усердие вместе с мужественным перенесением скорбей и всякого рода злостраданий, которые обычно посылаются ради достижения божественных благ; а также решительность, крепость и мужество сердца, способность противостоять всему вредоносному и устрашающему»*;

- *Энергии разумения* или *энергии ума* слагаются из ***собственно*** *умных* (*умозрительных*) *сил* («ум») и, опять-таки, из *нравственных сил* («совесть»). Посмотрите, как великолепно ***характеризует*** их ***взаимодействие*** прп. Исаак Сирин: - *«Им принадлежат: просветленная вера сердца, свобода от движений, надежда и непрестанное размышление о премудрости Божией»*.

Ведено и ***дополнительное деление***:

- «Воля», «сердце» и «совесть» названы «деятельной частью души»; а

- «Ум», «сердце» и «совесть» – «созерцательной частью души» - *божественным созерцанием*.

Причём «сердце» упоминается в связи с **двумя** «силами» человеческой «души»:

- *Чувственными силами* – *«крепость и мужество сердца»*;

- *Умными силами* – *«просветленная вера сердца»*.

Что указывает на «сердце» как на ***особый*** *душевно-духовно-нравственный* **центр** человеческого «сознания». Ибо и *нравственные силы* - «совесть», при описанной ***структуре взаимодействия***, никак не могут избежать такой же ***тесной связи*** с «сердцем», которая просматривается здесь у «чувства» и «мышления».

Показывается здесь и ***тесная связь*** *желательных сил* - «воли» с *умными* (*умозрительными*) *силами* - «умом». И эта ***связь***, снова, осуществляется через «совесть»:

- «Воля»: – *«путеводствует разумное мышление к божественным законам»*; и

- «Уму»: - *«принадлежит: свобода от движений»*, то есть, *бесстрастие*.

То, что прп. Исаак Сирин называет «деятельной частью души» опознаётся в *христианской философии и психологии* как *душевная* (*живодушевная*) *сфера существования*. А в «созерцательной части души» можно без труда узнать *духовную сферу существования*, в которой ***главенствующую роль*** играет как раз «мышление». Не по своему ***объёму*** в «духовной жизни», но по своей *активности* и *инициативе*, в своём соединении с «совестью». – *«Божественное созерцание есть доброе употреблением той познающей части, которая есть мышление»*.

О *плотской сфере существования* прп. Исааком Сирином сказано: - *«Каждое разумное естество, приведённое в бытие для получения божественного учения…»*

Все приведённые здесь ***рассуждения*** могут быть отражены в схемах 2 и 3, приводимых ниже.

2. Схема «иерархии общения» Бога и человека.



Как видно из схемы 2, Любовь, Воля и Ум, как *божественные энергии*, проецируются на все **три** ***уровня*** *природного аспекта бытия человека*: «дух» - «душа» - «тело». Бог ***предлагает*** человеку, ***соответственно***, **три** ***состояния*** *общения*:

- *Общение* «воли», то есть – «веру»;

- *Общение* «ума», то есть – «надежду»; и

- *Общение* «сердца», то есть – «любовь» и, ***собственно***, – *общение любви*.

Таким ***предложением*** *общения*, делается ***возможным*** *гармоничное* ***взаимодействие*** *личного аспекта бытия* и *природного аспекта бытия* на **трёх** ***уровнях*** *общения*:

- ***Плотской уровень***, где в *плотской сфере* ***взаимодействия*** *природного* и *личного* *аспектов бытия* действуют: «плотский ум», «плотские чувства» и «воля плоти». В «ветхом» ***состоянии***, при действии *плотских страстей*, «плотский ум» - это всего лишь *рассудок* или *здравый смысл*. А «плотские чувства», в «ветхом» ***состоянии***, охватывают лишь ***часть*** *чувственной иерархии* - от *инстинктов* до *эмоций*. «Воля плоти» в своей «ветхости», ограничивается *сластолюбием* и *сребролюбием* или *похотью плоти* и *похотью очей*;

- ***Душевный уровень***, где также ***взаимодействуют***: «душевный ум» (*достижение признания* и *положение в обществе*), «душевные чувства» (*таланты* и *поклонники*) и «воля души» (*славолюбие* или *гордость житейская*);

И, наконец,

- ***Духовный уровень***, на котором только и ***возможно*** достижение *духовно-нравственного* ***совершенства*** при «ветхой» ***земной жизни*** человека (*бесстрастие* и *обожение* «лица»).[[17]](#footnote-17) Здесь обретает свою **целостность** «духовный человек»:

- В *гармоничном* ***взаимодействии*** «духовного ума»;

- В ***воспитанных***, ***образованных*** и ***одухотворённых*** «чувств» и «мыслей»;[[18]](#footnote-18)

- Во ***всевластном*** стремлении «воли» ко всему «духовному».

Если вы заметили, - «духовный ум» – это уже не совсем «мышление» или даже совсем не «мышление». - «Духовный ум» становится неким «сверхмышлением». - Это совсем не то, что «душевный ум» и, тем более, «плотский ум». Впрочем, как и «чувства» и «воля». От *плотской сферы*, к *духовной сфере*, усиливается ***активность*** *личного аспекта бытия* человека и уменьшается ***активность*** *природного аспекта бытия* человека. То есть, «воля», «ум» и «чувства» человека всё больше и больше ***концентрируются*** в его «сознании». Человек действует всё *осознаннее* и всё меньше по *привычке*. Затем эта ***концентрация*** достигает ещё большей ***степени напряжённости*** в «самосознании» человека. Пока не достигнет, наконец, - *максимального* и *экстремального* ***напряжения*** в его «Я».[[19]](#footnote-19)

Это «Я», которое является *плотским* или *физическим* «Я» у «плотского человека», ***постепенно изменяется***. В «душевном человеке» оно становится его *истинным* «Я», а затем, и *искренним* «Я». Всё это – ***борьба*** за *искренность*, происходит не без «духовной борьбы». В этой ***борьбе*** человек борется со своим «эго». - Это **сатанинская маска эгоизма**, надетая на «лицо» человека. Она предлагает ему, в качестве **цели** его ***борьбы***, огромное ***множество*** *иллюзорных* «Я». Например, его *астральное* «Я» или его *ментальное* «Я». Достигая «духовного состояния», человек обретает ***самого себя***, - своё *ипостасное* «Я»! Находит такого себя, каким и **задумал** его Бог Творец и каким Он всегда **видит** человека. Только теперь сняты все «иллюзорные эгоистические маски» с «лица» человека. И открывается **путь** к *обожению* «лица», к его *бесстрастию*. Ибо человек обличил, ***сам в себе***, все ***свои*** *страстные привычки*! И ни «грех», ни «зло», теперь не стоят, как ***стена*** или ***завеса мрака***, между ними. - Между «лицом» человека и Лицом Бога.

*Божественные энергии*: Любовь, Ум и Воля, достигают своей **цели**, которая, по слову прп. Исаака Сирина, состоит в: - *«Приведении каждого разумного естества в бытие для получения божественного учения»*.

В этой схеме **три** *главные энергии* «души»: Воля, Чувство и Ум, находят свой *метафорический образ* в виде всем известной Русской Тройки:

- *«Один конь - благороден* [ум]*, другой бесчинен* [воля]*, третий кроток* [сердце]*. И если ослабишь бразды буйному* [воле]*, он встаёт на дыбы, упрямится, приводит тебя в затруднение во время пути, кидаясь, сам не зная куда. Он* [воля] *присоединяет к себе и среднего коня* [сердце]*, убеждает его быть с ним заодно, а коня благородного* [разум], *как пленника, порабощает и увлекает против воли, хотя он и скорбит о совращении с пути. Но буйный конь* [воля]*, бесчинно, с самым бессмысленным стремлением, неудержимо несясь вниз, как с крутизны нимало не смотрит вперёд, не останавливает своего бега, пока не вринется во врата адовы, погубив и себя, и тебя, несчастная душа! А если бы ты рассуждала сообразно со своей природой, ты с радостью бы предоставила весь путь благородному коню* [разуму]*, который хорошо знает стезю, ведущую в горнее.* *Ты и среднему коню* [сердцу] *строго бы внушила, чтобы он показывал свою рьяность, где только должно, и бежать заодно с конём умным. А коня бесчинного* [волю] *стала бы усмирять сильными бодцами* [ударами шпор]*, ни на минуту не послабляя узды. Тогда путь твой был бы радостен, добропорядочен, спокоен, беспечален, исполнен надежды»* (Святитель Григорий Богослов, Творения, Т.2, «Упрёки неразумным стремлениям души», С.117).

Русская тройка - метафора трёх движущих сил (энергий) души



Об этом же говорит и прп. Симеон Новый Богослов:

- *«И когда они* [силы] *пребывают внутри сами с собой и блюдутся со вниманием и добрыми расположениями, тогда разумная сила здраво рассуждает и верно отличает добро от зла, и показывает определённо и властно силе желательной к каким вещам подобает ей склоняться желанием, какие любить, от каких отвращаться. Раздражительная сила (сердце) стоит между ними двумя, как покорливый раб, готовый служить желаниям их, и всегда вспомоществует им»* (Симеон Новый Богослов, Творения Т. 2, Сл.84).

Можно привести ***высказывания*** и ***других*** отцов Восточной Церкви об ***устройстве***  «души». Все они, по существу, ***единодушны*** в перечислении **трёх** *главных движущих сил* «души»:

*- «Душе свойственны три силы: способность познавательная, называемая разумом. … Вторую силу души составляет та, которой гнев приписывается; это – сила животная сосед диких желаний. Третья сила это способность желательная»* (Климент Александрийский, «Педагог», КН.III, Гл.1);

- *«Умная часть души трояка: одно зовётся словесным, будучи внутренним человеком... другое – страстным, которое будучи звериным, стоит близко к безумию, а третье, желательное...»* (Климент Александрийский);

- «Вот тричастное устройство души: страстное, желательное, разумное» (Исихий Синаит);

- *«В душе встречаем три силы: ум, чувство, волю, или, как у святых отцов, силу рассудительную, раздражительную и пожелательную»* (Святитель Феофан Затворник, «Путь к спасению»);

- *«В животных эти две силы* [воля и чувство] *действуют очень грубо, как нисколько не связанные словесностью; в людях они действуют сообразно тому, насколько и каким образом развит дух (ум) их»* (Святитель Игнатий Брянчанинов, «Приношение современному монашеству», «О молитве Иисусовой, устной, умной и сердечной»);

- *«Мы исходим из традиционного деления душевной жизни на явления интеллектуальные, эмоциональные и волевые»* (С.Л. Франк, «Реальность и человек»).[[20]](#footnote-20)

3. Схема структуры и гармонии «сил» в «душе».



Как видно из приведённых высказываний, Предание, с ***неизменность*** и ***постоянством***, говорит о *тройственной* (*тричастной*) *структуре главных энергий* «души». Так же, прослеживается во всей Традиции, что ***именно*** «совесть», как Голос Бога, составляет, ***наряду*** со «словесностью», **суть** отличия ***человека*** от ***животного***. И более того! ***Именно*** «словесность» ***предназначена*** для обеспечения ***существования*** «совести», а не наоборот. Всё это, указывает на ***фундаментальное значение*** «совести» в *энергетической структуре* «души». И на ***особое значение*** «нравственных сил», среди всех ***остальных*** «сил», действующих в «душе».

Попытаемся ***графически изобразить*** *феномен* «души» на схеме. Отобразить её ***возможное строение*** в **единстве** *информационно* - *энергийной иерархии* всех «сил», с указанием **структуры** и *гармонии* их ***взаимодействия***. Исходя из всех ***рассуждений***, приведённых ***выше***.

Схема 3 ***наглядно*** демонстрирует, что «совесть» является ***стержнем*** «души», связующим и гармонизирующим все её «силы». - *Информацию* и *энергию* «душа» принимает от Бога Духа, через «небо». И ***благодаря главенству*** «совести», транслирует их ***сверху вниз***, на уровень «плоти» («земли» - «материи»). - Это та *нравственная вертикаль*, которая ***схематически*** показывает нам «реальность» ***процесса*** *общения* Бога и человека. То, что делает «бытие» – «реальным бытием», а не «иллюзорным бытием». То есть, не таким «бытием», которое имеет *психологическое содержание*, но не имеет *онтологического смысла*.

На схеме 3 можно видеть, что только «нравственные силы души» имеют ***изначальную вертикальную ориентацию***: «небо» - «земля». Все остальные: «сердце», «ум» и «воля», имеют ***изначальную горизонтальную ориентацию***. Они предназначены к ***распространению*** *информации* и *энергий* **исходящих** от Духа в «плоть» человека и, через него, в «материю» всего «тварного мира». Но, через «совесть», «сердце» - «ум» - «воля» сохраняют свою *вертикально-духовную* ***ориентированность***.

Нужно ***специально указать*** и подчеркнуть, что ***удивительный*** *факт*, называемый *феноменом творчества*, самим своим ***существованием*** обязан именно этой *гармонической* и *гармоничной* ***структуре*** «души». Только при её «реальном» ***существовании*** может быть ***возможна*** *уникальная гениальность* «сердца», ***представляющее*** собой *реальную* устремлённость к *обожению* «тварного лица» человека. При ***отсутствии*** этой *нравственной вертикали* никакая *уникальность гения* ***невозможна***. Для «сердца» ***остаются доступны*** только *природные уровни творчества*: *ремесло*, *мастерство* и *талант*.

***Подобные*** *безнравственные изменёния* в ***структуре*** «души» (*горизонтальная переориентация*) есть не что иное, как ***результат*** «грехопадения» - «разделения сил души»:

- ***Отделение*** «сердца», «ума» и «воли» от «совести»;

- «Распад» на ***действующие отдельно друг от друга*** «силы»;

- ***Утрата***, с ***потерей*** *гармонии*, ***максимального измерения*** своего *творческого потенциала*.

До «грехопадения», все «силы души» находились в состояния **единства** - «думаю-чувствую-желаю», которое ***переживалось*** «сознанием» как *радость* и *блаженство* своего **целостного** (**полного** и **цельного**) *духовно-нравственного* ***состояния***. «Сознание» ***каждого*** человека было *адамично*. То есть, ***каждый*** из людей ***переживал*** «себя во всех и всех в себе». – Как Всечеловек – Адам.

После «грехопадения» вся ***структура*** «души» претерпела ***глубокие изменения***. ***Первоочередным результатом*** стала ***потеря*** человеком ***самого себя***. Человек потерял своё *ипостасное* «Я». ***Действием*** «эгоцентризма» *личный аспект бытия* человека скрылся и затерялся в ***глубинах*** его *природного аспекта бытия*. *Психология* человека, отринувшая *онтологическое главенство* «совести», стала *онтологической бессмыслицей*. *Энергии* «души» утратили прежнее **триединство**. Человек «прервал» своё *общение* с Богом. И «душа» отвернулась от Духа.

Самое ***поразительное*** в «грехопадении» - это его ***случайность*** и ***незаконность***. Ничто в человеческой «природе» не предопределяло «грехопадения». ***Причиной*** его стал **обман**, вернее, **лукавство** (*полуправда*), которую «сознание» человека предпочло ***принять***. Ибо эта *полуправда льстила* ему! Той его *природной* «животнодушевной» части, которую надо было *возделать*, *облагородить*, *воспитать*, своими *личными* усилиями. ***А это трудно и долго!*** Но тут появляется в «душе» **некто**, который заявляет, что, на самом деле, - *«ненужно никаких таких тяжких и долгих трудов»*! Что ***проблема*** заключена не в ***овладении самим собой***, своей *психикой*, для *нравственного обладания* «материей» - «землёй», а в ***овладении*** «материей» **напрямую**, без *внутренних нравственных усилий*. Не через «сердце», там мешает нам и трудит нас «совесть», а **напрямую**, через «ум». ***Здесь*** «совесть» можно заглушить, с ***помощью*** «воли». ***Для этого надо уличить в неправде того, кто дал мне всё это задание (заповедь)***:

- *«И сказал змей жене: нет, не умрете, но знает Бог, что в день, в который вы вкусите их, откроются глаза ваши, и вы будете, как боги, знающие добро и зло»* (Быт. 3: 4-5).

Как видно из схемы 4, ***суть*** «грехопадения» состоит в ***привнесении*** в *естественное* и *гармоническое* ***состояние*** *общения* всех «Я» в «сознании» Всечеловека - Адама *эгоистической энергии* и *эгоистического вектора* в *познании* человеком своего «Я». Как ***отдельного*** от Бога, и, следовательно, от ***других*** «Я» Всечеловека – Адама. «Я» человека, в его ***собственном*** «сознании», стало ***преобладать*** над «я» ***других*** людей. – «Я» стало ***своеобразным*** «яблоком раздора». Всечеловек – Адам «разделился» ***сам в себе***, *атомизировался* и *индивидуализировался*, «распался» на отделённых ***друг от друга*** «индивидуумов». ***Каждый*** человек ***перестал*** (**отказался**) быть *ипостасью*! **Отказался** от ***возможности*** ведения *личностного бытия* как ***процесса*** осуществления ***своих*** *ипостасных потенций*. ***Перестал*** быть «личностью» и стал «индивидом»: - *«Оскотинился!»* и *«Приложился к скотам бессмысленным!»* - по мнению св. отцов в Предании. Он перестал ***впускать*** в себя и ***переживать*** в себе – ***нести*** в себе, ***других*** людей – *другие «я»*. Его **собственное «Я»** стало настолько ***большим***, что вытеснило из ***своей*** «души» ***все остальные*** «Я» Всечеловека – ***других*** людей. Но и само распалось на ***множество*** его *собственных «я»*. И эта ***множественная масса*** *иллюзорных «я»* и *квази «я»* ***вытеснила*** из «сознания» человека ***все*** «помышления» о ***других***. - О *реальных «Я»* ***других*** людей.

4. Схема повреждения структуры души при «грехопадении».



До «грехопадения» (левая часть схемы 4) хорошо заметно, что *энергии* «души» ***напряжены*** *вертикальным нравственным вектором*. *Божественные энергии* свободно и без *искажений* ***пронизывают*** и «душу» и «тело» **первозданного** человека. Это ***обеспечивает*** «сознанию» его ***естественное состояние*** «созерцания»: *богообщение* и *общение любви*, в которых оно «познаёт» Бога и Всечеловека - Адама. И в этом *познании в общении* человеческое «сознание» ***совершает*** «нравственное познание» всего ***мира*** – «материи» – «земли». И ***осуществляет*** свою «власть» над нею.

***Питаемые*** *божественными энергиями*, «душа» и «тело» ***каждого*** человека как Всечеловека – Адама, были ***прозрачны*** и ***проницаемы*** для Духа. «Природа» ***каждого*** человека была **триединой**: «дух» – «душа» – «тело». И поэтому ***каждый*** человек был *бессмертен* как Всечеловек – Адам, ибо ***каждый*** «созерцал» в себе ***каждого другого***. ***Человечество*** и сейчас *физически бессмертно*, в сравнении с ***отдельным человеком***. А его *духовное бессмертие* – и есть **вопрос** и ***проблема*** Спасения!

В момент «грехопадения» в *естественное состояние* Всечеловека - Адама была ***привнесена извне*** **чуждая** *энергия самости* или *энергия эгоизма*. Она ***привнесена*** **сатаной** – **отцом лукавства**. **Чуждость** этой *энергии* ***заключается*** в её *противоположной векторной направленности*. *Векторная направленность божественной энергии* может быть ***описана*** *понятиями*: «Бог дарит мне познание» или «Я познаю не без Бога». *Векторная направленность* *эгоизма* ***описывается*** *понятием* «Я познаю сам». Как видно из сказанного, *противоположность* в *направленности* этих *энергий*, ***заключается*** в «нравственности» *божественных энергий* и в «безнравственности» *эгоистических энергий*.

***Привнесение*** *эгоистической энергии* в «душу» Всечеловека – Адама ***произошло под действием*** «личной воли» кого-то из людей. Не всего Всечеловека – Адама сразу. И ***процесс*** этого **лукавства** приобрёл ***характер*** *цепной реакции*: - «Дурной пример заразителен». – *«Один вкушал «запретного плода» и предлагал другому!»*

В ***результате привнесения*** этой *эгоистической энергии* в «энергетику души» «индивидуализировалось» ***сначала*** «сердце» Всечеловека – Адама. – Помните библейский рассказ?! – *«Сначала, от запретного плода вкусила Ева»*. Затем ***процессу*** «индивидуализации» подвергся и «ум» Всечеловека – Адама. – *«Жена, которую Ты дал мне, вкусила и дала мне. И я ел»*. И вся *энергетика* «души» ***претерпела*** «кардинальные изменения», связанные с ***переориентацией*** всех «сил души». С *нравственной вертикали*, ***ориентированной*** на Бога, на *внутреннего* ***самого себя*** и на собственный «внутренний мир» человека, на *эгоистическую горизонталь*, ***ориентированную*** на *внешнего* ***самого себя*** и на «внешний мир».

***Отягощённая*** *эгоизмом* «душа», ***растеклась***, ***расползлась***, ***расстелилась*** по «внешнему миру». ***Лишилась*** своего «внутреннего неба» (правая часть схемы 4). ***Отяжелела***, стала «дебелой», надела «кожаные одежды». ***Зажила животной жизнью мира!*** На ней осуществились слова Иисуса Христа:

- *«Какая польза человеку от того, что он приобретёт весь мир, а душу свою отщетит? Разве душа не больше тела, как тело одежды!»*

И апостол Павел ***сожалеет*** об ***увлечённости миром*** и ***предупреждает*** об ***опасност***и этого ***увлечения***:

- *«Но боюсь, чтобы, как змий хитростью своею прельстил Еву, так и ваши умы не повредились, уклонившись от простоты* («совести») *во Христе»* (Кор. 11; 3).

Человек ***перестал*** *общаться* с Богом, «отвернулся», как бы ***отвратился*** (***отпал***) от Него. И, *эгоизм* (*самость*) стал *иллюзорной*, *временной* и *тленной*, «ветхой» ***основой человеческого существа***. Его ***сутью*** стала *страст*ь. Его *ангельские* «небесные силы», ***несущие*** «сознанию» *понимание* того, что: «Мой ум дар Бога», «Моё сердце подарено мне Богом» и «Моя воля и свобода в Боге» *пали*. *Падшие ангелы* – *бесы*, «силы неба павшего на землю», стали приносить ***противоположное*** и *эгоистическое понимание*: «Я сам себе ум», «Моё сердце само по себе» и «Моя воля да будет во всём».[[21]](#footnote-21)

Какие же ***глубокие изменения*** произошли в «сознании» и во всём ***существе*** *первозданного* человека?

Некогда *триединая* *духовно-душевно-телесная* «природа», с ***утратой*** «духовности», ***просто напросто*** «распалась». «Душа» и «тело» не просто «разделились» между собой, но ***начали жить самостоятельной жизнью***, требуя для себя ***главенствующего положения***, друг над другом. Единственное, в чём они остались едины, так это в *неприязни* к «совести» и *неприятии* её. – «Плоть» ***восстала против*** «духа», ***отвернувшись*** от Бога: - *«Проклята земля за тебя*, - говорит Бог человеческому «Я», ***личной волей*** которого и была преступлена **заповедь**. – *Терние и волчцы породит тебе твоя плоть!»*

В ***результате*** этого *повреждения* своей «природы», «душа» человека стала *страстной*, ***подверженной влиянию многочисленных*** *страстей*, которые, как *порочные микроорганизмы*, ***обнаружили способность*** к ***умножению*** и ***проникновению*** во всё новые и новые ***области*** «души», не захваченные, ранее *страстями*. Через «волю» они проникли в «сердце». Затем ***захватили*** «ум». А следом, ***поразили рабством*** и «волю». – ***Потерю*** «свободы» надо было подготовить. И теперь приносят «душе» *скорби* и *страдания*. Ну а «тело» человека стало *тленным*, ***претерпевая*** свои *скорби* и *страдания*, которые ***присутствуют*** в «теле» *болезнями* и теми ***неприятными*** и ***враждебными*** *искушениями*, которыми так богат для ***каждого*** человека «внешний мир», окружающий его.

Предание, в своём *аскетическом опыте*, подразделяет *страсти* на **три** ***уровня***:

- ***Первый уровень***, - *плотские страсти*, ***действующие преимущественно*** в «теле» человека, но затрагивающие и «душу». Это *чревоугодие* и прочие *телесные похоти*, которые так и называют – *похоть плоти* или *сластолюбие*;

- ***Второй уровень***, - *душевные страсти*, ***действующие преимущественно*** в «душе». Это *страсти*: *осуждения*, *гнева*, *зависти*, *печали*, *уныния* и ***множество других***; все эти *страсти* стали ***называть***; *похоть очей* или *сребролюбие*;

- ***Третий уровень***, так называемые - *умные страсти* или *похоть воли*.

На этих *страстях* ***следует остановиться*** с ***особым вниманием***. Иногда их***, совершенно неправильно*** называют *духовными страстями*. Это *нонсенс* и *силлогизм* (*нонсеальный силлогизм* – *неправильное умозаключение*). *Страсть* появляется ***ввиду отсутствия*** «духа» и «духовности»! Те *страсти*, о которых здесь идёт речь, ***рождаются*** на том месте, где должна была бы быть «духовность». Но её нет, а есть «иллюзия духовности». ***Такие*** *страсти* ***зарождаются*** в «духовной пустоте», в которой *онтология* ***заменяется*** *психологией*, а ***отсутствующую*** «духовность» ***пытаются подменить*** *высшими проявлениями* «душевности». ***Правильное название*** для ***таких*** *страстей* – *тонкая страсть* или *прелесть*. По своей ***сути*** – это *бесовщина*! При её ***действии***, *падшие ангелы* – *бесы*, пытаются, с ***помощью*** **обмана**, объявить себя «небесными духами». То есть, пытаются *прельстить* «душу» человека, - *«небом, упавшим на землю»*. Но, такое «небо», уже не является чем-то «духовным»! Это *безнравственное* и ***бессовестное*** «павшее небо», по своей ***сути***, не является «душевной высотой», ***поскольку*** «пало в грязь» и ***перемешалось*** с «грязью». А «грязь» – это не «земля» - «материя». Она и не «глина» – «живая материя», из которой была **сотворена** ***жизнь*** и, в том числе, *доадам*. «Грязь» – «материя без вечности», лишённая ***возможности присоединиться*** к «вечности». Это ***попытка*** *демонизации* «души»! – ***Попытка*** ещё больше ***оторвать*** «душу» от Бога, ***подвигнуть*** её на **вражду** с Богом. Поэтому, эти *страсти* ***иногда называют*** *бесовской духовностью* или *демонической духовностью*. Но и это не совсем верно! Потому, что эти *страсти* ***терзают*** самые ***глубокие стороны*** и ***высокие проявления*** «души». А «ветхий» человек, ***редко чувствует*** «истинную духовность» и ***плохо понимает***, что это такое. И поэтому, принимает, ***обычно***, эту «душевность» за свой «дух».

 ***«Дух» в человеке присутствует только как результат его общения с Богом. Человек, не общающийся с Богом, не имеет в себе «духовности». Но Бог постоянно зовёт человека. И поэтому, «духовность» всегда потенциально теплится в человеке. «Ипостасность» в человеке невозможно уничтожить! «Образ» Бога в человеке не претерпел ущерб с его «грехопадением», а лишь скрылся в глубине человеческой «животнодушевности».***

Именно так! «Дух» и «духовность» ***скрывают*** себя в «животнодушевности» человека. Они ***скрываются***, прежде всего, от ***самого*** человека. Чтобы их ***обнаружить*** в себе, человеку нужен *божественный свет*. Поэтому, едва «душа» ***потянется*** к Истинному Богу, не к **идолу** или **кумиру**, что происходит очень часто, под видом *религиозности* человека, хоть он и ***называет*** это *верой*, его человеческая «духовность» ***оживает***. Перестаёт ***прятаться*** и ***скрываться***. Бог Дух, как ***любящий родитель***, приходит в «садик жизни» за своим ***возлюбленным чадом***, - *ипостасным «Я»* человека. Находит его ***среди всех прочих*** человеческих «Я», и *физических «Я»*, и *душевных «Я»*. И говорит ему: - *«Чадушко моё! В каком ты виде? Пообтрепался весь, обносился, измазался, растерял все свои игрушки и книжки»*. - И, не заглядывая в «садиковский шкафчик» (содержащий все ***богатства*** и ***достижения*** «ветхого человека), в том виде каком нашёл его, ведёт своё ***возлюбленное чадо*** «домой». Здесь Он его моет, одевает, кормит, поучает, любит, утешает. Может и «урок преподаст»! И так до ***следующего утра*** «садиковской жизни». - ***А сколько их ещё будет!..***

Возвращаясь к ***третьему уровню*** *страстей*, - *умным страстям* или *похоти воли*, мы можем ***назвать*** их: *тщеславие*, *страх* и *гордыня*. В Предании для них существует и ***обобщающее название***: *гордость житейская* или *славолюбие*. ***Подобных*** *страстей* мало по *формальному* ***названию***, но они очень ***хитроёмки***, ***разнообразны***, ***способны маскироваться*** и, потому, ***трудноуловимы***. Недаром они ***называются*** *тонкими страстями*.

Эти *страсти* составляют саму ***основу***, ***ткань***, «эгоистической маски» человека. С **помощью сатанинского обмана**, человек сам, ***добровольно***, надел её на своё «лицо». В силу этого, так ***трудно*** обнаружить человеку ***чужеродное*** «эго» в своём «Я». И так ***трудно*** снять с себя эту «маску».

Связав себя в **единую** «плоть» уже с помощью *страсти*, «душа» и «тело» стали ***поражать*** друг друга *болезнями*. *Старение* и **смерть**, стали тем «даром», который принесло «эго» ***падшему человеку***, утратившему ***изначальную целостность***, *гармонию* и *общение* с Богом и ***другими*** людьми:

- *«Когда человек пал, то подвергся всестороннему расстройству, и сам в себе, и в своих отношениях»* (Феофан Затворник, «Начертание христианского нравоучения»).

*Парадигма* христианской аскетической психологии исходит из того, что до «грехопадения» и *повреждения* человеческой «природы» *самостью* или *эгоизмом*, ей были открыты и доступны ***высшие*** *телесно-душевно-духовные качества*: *бесстрастность*, *нетленность* и *бессмертие*. И эта доступность теперь ***восстановлена*** Иисусом Христом через Его ***крестные страдания***, **смерть** и Воскресение:

- *«Непреложность произволения во Христе вновь вернула этому естеству, через Воскресение, бесстрастность, нетленность и бессмертие»* (Максим Исповедник, Творения, Книга 2, «Вопросоответы к Фалассию», Ответ № 42).

После *повреждения* человеческой «природы» *самостью*, человек ***перестал*** быть *ангелоподоступным* и *совестливым* ***существом***, следующим «нравственному закону». И стал ***рабом*** *страстей* и ***заложником*** *эгоизма*, который ***целиком*** овладел его «природой»:

- *«Человека, каким создал его Бог, не стало более в мире»* (Симеон Новый Богослов);

- *«Выпав из добродетельного состояния, которому были присущи одни только добродетели (радость, милосердие, вера, надежда, любовь и др.), душа человеческая*, - по слову прп. Иоанна Лествичника, - *стала страстной и порочной»*.

В результате ***появления*** и ***развития*** «эго в сознании» («Я ума» или «Я сознания» - *эгосознания*) всё «духовно-нравственное» и *совестливое* было ***отвергнуто***. На смену ***всему*** этому пришла *система рациональных представлений*. ***Переосмыслению*** в *рациональном* ***ключе*** подверглось ***всё*** связанное с Богом и *божественным*. Такие *понятия* как: *религия*, *вера*, *дух*, *совесть*, *нравственность*. ***Всё*** было отдано на ***откуп*** этому *нравственному рационализму* или *рациональной совести*, *познание* ***всей жизни*** и ***всего мира***! Вот то ***главное***, *рационализм совести*, что и отличает *ипостасное «Я»* человека от любого из ***других*** его *иллюзорных «Я»*. И если *истинное «Я»* человека или его *искреннее «Я»*, ***осознают*** и ***стыдятся*** этого своего ***недостоинства***, то его *эгоистическое «Я*» ***бравирует*** и ***гордится*** этим. Это *эгоистическое повреждение познания* («Я познание» ***жизни***), к сожалению, проникло во ***все*** *познавательные процессы* и *познавательные подходы* «сознания». ***Особенно глубоко*** это *повреждение* коснулось *естественнонаучного подхода* к *познанию* ***мира***. ***И это неслучайно, ибо с него, по сути дела, и начался сам процесс «грехопадения»***.

*Парадоксально* то, что столь ***привычное*** и ***естественное*** сегодня для ***каждого*** человека «нравственно-рациональное мышление», по существу, имеет очень ***мало общего*** с «подлинно человеческим мышлением».[[22]](#footnote-22) «Рационализм совести» считается ***наукой*** ***результатом*** *естественного развития цивилизации* и *социально-культурной эволюции*. И ***абсолютное большинство*** людей считает «нравственный рационализм» ***совершенно естественным*** и ***совершенно нормальным*** и ***всеобъемлющим принципом*** «мышления».[[23]](#footnote-23)

***Особенностью*** Всечеловеческого (Адамова) «мышления» было то, что ему не было знакомо состояние *отдельного «Я»* («эго «Я»). Отделённого от ***других*** «Я» своим собственным «самосознанием». «Мышлению» Всечеловека - Адама было присуще состояние *целомножественности «Я»*, того, что можно назвать *первобытным* или *первобытнообщинным* «мышлением»: *родовым*, *племенным*, *патриархальным*. Ему была свойственна *ответственность* за ***каждого*** человека. Сначала, за ***всех***, перед Истинным Богом и ***всем миром***. Затем только за своих ***сородичей*** и ***соплеменников***, перед *богами* и *духами*. Но это уже после утраты *блаженства*.

С точки зрения *парадигмы* христианской аскетической психологии ***процесс*** *повреждения* «сознания» Всечеловека - Адама ***можно*** рассматривать, прежде всего, как ***процесс привнесения извне*** в «целостное сознание» *целомножественного «Я»*[[24]](#footnote-24)***чужеродной структуры*** «эго Я». Она, как *патогенная вирусная структура*, проникает в ***каждую*** клеточку Всечеловека - *личный аспект бытия* ***каждого*** *ипостасного «Я»*. И покрывает это *ипостасное «Я»* ***своим собственным*** «эго-белком». Это *переконструирует* «сознание» человека, переключает его «созерцание» с *духовно-нравственного* и *божественного общения*, на *нравственно-рациональное* и *бессовестное познание* *эгоистического «Я»*. – На «лицо» человека **надевается** «маска»! Он «индивидуализируется», становится *эгоистом* и ***перестаёт*** быть Всечеловеком – Адамом. Становится *потомком* Адама. – Теряет **целостность** своего «ипостасного сознания», из-за ***прекращения*** *общения*, сначала с Богом, а затем, с Всечеловеком – Адамом. И теперь вынужден ***снова*** *познавать* ***мир*** и ***себя***, как ***часть*** этого ***мира***. Естественно, что уже не может быть никакой речи о «владении всей землёй»! – Ни ***миром***, ни ***самим собой***.

Правомерно говорить о том, что в результате *повреждения эгоизмом* человек ***сильно затруднил*** себе ***доступ*** к ***высшим проявлениям*** своих «умных сил» - «разуму». Он ***ограничил*** себя «плотскими» и «душевными» ***проявлениями*** этих «сил». - «Рассудком» и «умом как таковым». Последний очень ***удачно*** и ***образно***, был ***назван*** в Библии - *хитростью*. – *«Змий был хитрее всех зверей полевых»*. Низший, «рассудочный рационализм», в своих ***проявлениях***, очень схож, *качественно*, с *рефлекторным поведением*. Это даже не «рационализм», а *физиологическая* и даже какая-то *биологическая целесообразность*, очень ***похожая***, на что-то *инстинктивное*. «Душевный рационализм» своим результатом имеет то, что *добродетельность* становится ***недоступной*** для «падшего» человека. И только «прагматизм», ***соответствующий*** «эгомышлению», *паразитирует* в «душе» человека.

Вот почему, единственной первоначальной задачей «духовной жизни» для ***каждого*** человека, сводится к ***восстановлению*** *общения* с Иисусом Христом, для ***оживления*** «совести» и обретения ***утраченной целостности*** или «духовности» своего «сознания», как **начала** и **основания** Спасения.

Таким образом, ***современное*** *рационально-потребительское* «сознание», не только «индивидуальное», но и «общественное», – это не результат *цивилизационной*, *социо-культурной эволюции*. А результат «грехопадения» человека.

Представленная ниже схема 5 демонстрирует, как мы можем ***догматически правильно*** *понимать* ***процесс*** «грехопадения» человеческого «сознания». - Из *естественного состояния* («душевного») в *противо (ниже) естественное состояние* («телесное» или «плотское»).

5. «Грехопадение» человека.



В этой схеме есть **два** ***интересных момента***, к которым было бы необходимо привлечь ***внимание***:

- ***Первый момент***, заключается в *понятии* «фокус сознания». Он представляет ***собой*** *равновесие* «сознания» ***постоянно*** находящегося в ***точке пересечения*** многих *динамических психических процессов*. «Фокус сознания» человека ***постоянно*** колеблется между такими ***противоположными*** *понятиями* как: *подсознание – надсознание*, *бессознательное – трансцендентное*, *нравственное – безнравственное*. Сюда можно было бы добавить и многое другое. Например: *духовное – плотское*, *умозрительное – чувственновоспринимаемое*, *рациональное – иррациональное* и многое другое. ***Главная особенность*** этого *понятия* - «фокус сознания», в том, что его *локализация* в «душе» – *психике* человеке не *детерминировано*. - ***Он подвижен!*** Его *локус*, ***относительно*** «сил» человеческой «природы» зависит не от какой-то *иерархической системы*, которую кто-то придумал. Он зависит от многих *факторов*, влияющих ***дуг на друга***. В основном, от той *информации* и *энергии*, которые ***конкретный*** человек вкладывает в эти *факторы*, действующие в ***нём*** самом. Другими словами, ***каждый*** человек ***постоянно***, вновь и вновь, выстраивает (*конструирует* или *конституирует*) для себя свою ***собственную*** *иерархию* своей «природы». ***Самостоятельно*** определяя ***ранг*** и ***положение*** «сил», действующих в его «душе» и «природе» в целом;

- ***Второй момент***, заключён в том, что «фокус сознания» человека не совпадает с «фокусом самосознания» человека, то есть с его «Я». ***Он природно неопределён***. Это объясняется ***особенностью взаимодействия*** *личного аспекта бытия* и *природного аспекта бытия* в «сознании» человека. – Его *богообразностью* и *абсолютной свободой* в **выборе** «добра и зла». *Абсолютность* этой *свободы* выражается не только в *моменте нравственной свободы*, но и в *свободе выбора идеала и цели*, то есть – ***смысла*** «бытия». Бог Творец **предлагает** человеку «божественное бытие» – возможность добровольно связать свой «фокус сознания» с *ипостасным «Я»* - «образом божественного лица». Бог предлагает человеку *обожение*, через исполнение *заповедей* о *возделывании* и *невкушении*. Но «право выбора» *божественная свобода* **предоставляет** самому ещё *неоформившемуся* и *неопределившемуся* «Я» человека. Это «Я» обычно называют по-разному: - *реальное*, *физическое*, *нелокализованное* и т. д. и т. п. Но сама эта ***множественность именований*** лишний раз показывает его *неопределённость* и *неоформленность*. ***Наиболее правильно*** за этим *понятийным феноменом* закрепить ***название*** *нелокализованное «Я»* - как не имеющего своего *локуса* – ***места своего постоянного (перманентного) пребывания*** в «сознании». А за *феноменом* соединения «фокуса сознания» человека с *нелокализованным «Я»*, - *терминологическое выражение* - *локализация сознания*.

В настоящее «ветхое время», когда «нравственный рационализм» стал *локусом* и *фокусом* «общественного сознания», слагая *мировоззрение* всей человеческой *цивилизации*, вопрос о **Спасении,** *объективно*, стал ***доминирующим*** для *абсолютного большинства* человечества.

*Парадигма* христианской аскетической психологии, опираясь на ***святоотеческое наследие***, утверждает, что **Спасение** «души» из *падшего состояния* остаётся ***возможным*** и *реальным*, и по сей день. **Спасение** становится ***возможным*** ***посредством совершения*** *аскетического действия*,[[25]](#footnote-25) при котором происходит *онтологическое переконструирование* «сознания». Из ***состояния*** *падшего конструкта* (*страстного конструкта*) «сознание» может быть *аскетически переконструировано* в ***состояние*** *естественнодушевного конструкта* (*живодушевного конструкта*). А затем, и в ***состояние*** *сверхъестественного конструкта* (*духовного конструкта* или *богочеловеческого конструкта*).[[26]](#footnote-26)

Предание предлагает «сознанию» много ***средств*** и ***инструментов*** для своего *аскетического* и *онтологического переконструирования*. **Первым** из них является *покаяние*. Это «аскетическое действие» совершает то, что ***первоначально необходимо***. – Оно разрушает *страстный* и «ветхий», сложившийся ***предыдущим*** *психическим опытом* «локус сознания». То есть, приводит «мышление» человека к ***сомнению*** в ***достоинствах*** своего «эго», потрясая саму **суть** его «индивидуалистического» и «иллюзорного бытия».

Как видно из схемы 6, ***смысл*** «аскетического действия» состоит в ***системном*** и ***последовательном*** освобождении (***очищении***) «души» от ***влияния*** всех *страстей*. ***Сначала*** *плотских страстей*, а, ***затем***, *душевных страстей*. В этом состоит ***задача*** *покаяния* – в превращении «плотского человека» в «душевного человека». ***Суть*** *покаяния* в «воодушевлении»[[27]](#footnote-27) человека, *оскотинившегося* после «грехопадения». В ***возвращении*** ему «первоначальной адамовой живодуховности».[[28]](#footnote-28) ***После*** обретения этой «живодуховности» может вновь начаться «духовная жизнь», то «одухотворение», к коему и был **призван** Адам, и для чего ему были даны *заповеди*. Их он мог осуществить лишь в *личном общении* с Богом. В ***начале*** *покаяния*, человек подчинял ***свой*** *природный аспект бытия* ***своему*** *личному аспекту бытия*. Вырывал и выдирал ***свою*** «волю» из ***рабства*** «страстной природе». Происходила ***борьба*** за *веру*. Теперь перед ним более сложный ***этап*** *покаяния*. ***Здесь*** «аскетическое действие» требует ***особого напряжения***, ибо ***целиком*** переходит в *личный аспект бытия* человека. ***Нынешняя задача*** состоит в ***разрушении***, а не в ***обличении*** *эгоизма*, в преобразовании ***своего*** «эго». В переделывании *гордыни* в *богосыновнее* и *царственное достоинство*; в ***трудной работе*** по превращению *тщеславия* в *кротость*, а ***всевозможного*** *страхования* в *надежду* и *любовь*. *Покаяние*, с ***напряжением*** всех «сил души», с «пролитием крови мученичества», ***очень медленно***, перерастает в *смирение*. Только это открывает ***дорогу*** в «сознание» *духу богоусыновления*. Христос «дарит» нам в *крещении* **начатки** (*семя*) своей **спасённой** и **обоженой** «природы», как **новый** Всечеловек – Второй Адам. ***Тяжелейшие труды*** по **обожению** ***своего*** «лица», ***каждый*** человек несёт **вдвоём**. – ***Только он и Христос!*** – *«Бог спасает нас не без нас!»* - Все ***остальные***, в лучшем случае, *добрые самаритяне*, помогающие нам нести наш крест. Чаще, - *доброжелательные наблюдатели* или *сторонние зеваки*. ***В худшем случае, они становятся частью нашего креста.***

6. Принципиальная схема метанойи (покаяния).



Всё это ***превосходно*** описано в ***труде*** прпп. Варсанофия Великого и Иоанна – «Лествица духовная».

«Аскетический процесс» – это ***процесс*** «локализации сознания», вернее, ***процесс*** ***передвижки*** и *переконструктуирования* «перелокализации сознания». Переход «фокуса сознания» от ***одного*** «Я» к ***другому***, затем ***третьему*** – это ***множественный процесс перебора своих*** «Я». По ***сути***, - это ***процесс смены*** «внутреннего собеседника». – Поиск ***своего*** *ипостасного «Я»*. - Образа Христа, в ***глубинах*** своего «сознания» - «сердца» – «души». ***Каждое*** из ***множества*** *иллюзорных «Я»*, ***существующих*** в «ветхом» человеке, это ***свой собственный*** *модус* «иллюзорного бытия». ***Поначалу***, мы перебираем ***одних*** лишь «бесовских собеседников» – *ангелов* «неба павшего на землю»! ***Мы собеседуем сами с собой!!*** – Но с совершением ***каждого*** «аскетического действия», увеличивается ***число*** «небесных сущностей», приходящих к нам с ***действительного***, **реального**, ***не павшего*** «неба» и приводящих нас к тому *локусу* в нас самих, где таится от *страстей* ***наше собственное*** *ипостасное «Я»*. - ***Поскольку*** *ангелы* приходят лишь к *ипостасному «Я»*. – Образу Истинного Бога, Бога Евангелия. - Мы **находим** в себе Христа!!! **Находим** уже не «природно», как в *крещении*, а «лично», через **царский** и **мученический крестный путь** на свою Голгофу.

Можно более ***подробно*** рассмотреть ***состояние*** и ***основные изменения*** во взаимодействии «сил души», при смене *нелокализованным «Я»* места своей «локализации».

Как видно из схемы 7, с «фокусом сознания» ***тесно*** связаны «воля» и «творчество». А *нелокализованное «Я»* теряет в «грехопадении» ***связь*** с *ипостасным «Я»*. То есть, прекращается *общение* с Богом. И это выводит «ум» на самый ***верх*** «иерархии сознания». Но ***нравственная трагедия*** всего этого *феномена* «грехопадения» заключена в ***совершенном*** отрыве «воли» от «ума». ***Она – проваливается в «плоть»!*** То есть, «локализуется», ***практически***, в «теле». И попадает, в ***область*** «бессознательного», под ***власть*** *животного эгоизма*. Тех «животнодушевных» *ощущений* и *переживаний*, которые и формируют здесь весь его *творческий потенциал*, основывающий всё своё «мировоззрение» на *нравственно-рациональной* (*материалистической*) *модели* «мышления». Таков *плотский онтологический конструкт*. При такой *конструкции* «сознания» человека, «ум» теряется, большей своей частью, где-то в ***трансцендентных высотах***. И у «сердца»[[29]](#footnote-29) остаётся ***надёжная связь*** лишь с его *плотскими проявлениями* – «рассудком».

7. Схема трёх конструктивных состояния «сил души».



Отец ***постоянно*** **зовёт** **сотворённое** и **возлюбленное** Им ***чадо***. Этот **зов** является, конечно, *феноменом* «нетварного бытия». Это и *личный аспект* «нетварного бытия», ***поскольку*** он – **зов** Отца, и *природный аспект* «нетварного бытия», ***поскольку*** **зов** **звучит** *божественными энергиями*. [[30]](#footnote-30) Он **звучит** во ***всех*** *аспектах* «тварного бытия». - В «ушах» *нелокализованного «Я»*, на ***уровне*** всех **трёх** его ***отражений*** в «душе» - «сознании»:

- ***Первый уровень*** – **зовущий** *ипостасное «Я»*, **зов** «нетварного». Он - **звучит** в *личном аспекте* «тварного бытия»;

- ***Второй уровень*** – **зовущий** *искреннее «Я»*, - **зов** «неба», **звучащий** в *природно-небеснном аспекте* «тварного бытия»;

- ***Третий уровень*** – **зовущий** *истинное «Я»*, - **зов** «земли», ***земной красоты*** и ***гармонии* (зов космоса** или **зов вселенной**). Его ещё называют **зовом звёзд**. Он - **звучит** в *природно-земном аспекте* «тварного бытия».

Этот **звучащий** в ***объёме*** или на ***глубину*** всей Реальности («нетварного» и «тварного») **зов**, является ***причиной*** и ***движущей силой*** *веры* и *покаяния*. Их рождения и развития в «душе» - «сознании». – *«Вера от слышанья!»* А – *«Покаяние есть послушание отчему зову!»* **Слышащий** этот **зов** не может оставаться «плотским человеком». В этом заключено ***различие*** «душевного» и «плотского» в человеке. «Плотский человек» закрыт для *покаяния* – «осознанно» или «бессознательно». Человеческая «душевность» начинается с *веры* в **идеал**, **истину**, Бога! И осуществляется в ***поиске*** всего этого. Но только ***поиск*** Бога предусматривает *покаяние*.

 «Душевный человек», как это видно из схемы 7, ***свой*** «фокус сознания» имеет в «сердце». Его *нелокализованное «Я»* стремится, в ***осуществление своей*** «локализации», слиться с *истинным «Я»*. Занять ***центр*** «сердца», в котором, как оно ***надеется***, обретаются **идеал**, **истина** и т.д. Для «душевного человека» остаются ***реальностью*** обе ***области*** *бессознательного* и *трансцендентного*. ***Он остаётся эгоистом***. Но его *эгоизм* становится более «душевным», чем «плотским». *Душевный эгоизм* - ***не очевиден***. И сам не бросается в глаза. В нём намного ***меньше*** всем ***очевидных*** *плотских страстей*, но и ***больше*** совсем ***неочевидных*** *тонких страстей*. У «душевного человека» его «эго», расположившись в «сердце», чувствует себя намного менее ***уютно*** и ***безопасно***, чем на ***прежнем месте***. – Для «эго» ***привычен*** и ***комфортен*** **центр** всей «плоти». - ***Граница*** между «телом» и «душой». Поэтому, «душевный человек» в ***большей степени***, *возбудим* и *эмоционален*. – В *аскетической традиции* говорится, что «душевный человек» - «открыт побуждениям совести» или, что он имеет – «возбуждённую совесть». ***На этом месте «эго» гораздо в большей степени рискует быть обнаруженным***.

В человеческой «душевности» его «воля», а значит и его «творчество», ***остаются*** привязанными к «эго». Его «творчество» уже тяготеет уже не только к «телесности», но и к «чувственности» – «сердцу». В *душевном онтологическом конструкте* «ум» и «воля», по-прежнему, разделены. «Воля» отстаёт от «ума»! Тот, как и раньше, впереди. Но ***разрыв*** между «умом» и «волей» ***значительно*** сократился. Это увеличило ***возможность*** и ***вероятность*** «озарений» и «прозрений». *Ремеслу* теперь позволительны ***уровни*** *мастерства* и *таланта*. А сохранившаяся **связь** с «эго» делает всё это ***опасной проблемой***. Нарастает ***угроза*** «демонизации сознания». Растёт и ***возможный ущерб*** от неё. Они не только не уменьшились со ***времён*** и ***уровня*** *плотской страстности*, а даже усилились. *Кризисная степень* ***современной*** *душевной цивилизаци*и только возросла, в сравнении с ***прошлыми*** *историческими этапами*, когда она была *плотской цивилизацией*. В большей степени, чем теперь.

В ***процессе дальнейших*** «аскетических действий», «духовная жизнь» развирается и усложняется. В *вере* рождается *надежда*, в *покаянии* - *смирение*, а в *послушании* – *самопожертвование*. Эта ***длительная*** и ***тяжёлая работа***, по очищению «души» от *страстей*, сначала *плотских*, затем *душевных*, переходит в самую ***тяжёлую*** и **кровопролитную** *фазу*. – «Сознательное» **вознесение** себя на Крест – **сораспятие** Иисусу Христу. – Начинается *обожение* «тварного лица», которое позволяет «сознанию» ***полностью*** преобразовать ***своё*** «душевное» и «плотское». Дать всей своей «природе» *прозрачность* для «духа» и «духовную» *лёгкость*. Сделать Иисуса Христа – *«Всем в себе!»* Как писал об этом апостол Павел: - *«И уже живу не я, но живущий во мне Христос!»* … - *«Жизнь моя – Христос, а смерть – моё приобретение!»*

***Нужно*** подчеркнуть, что «духовная жизнь» не есть ***простое возвращение*** к *естественному состоянию* «сил души». Тому, какое было у Всечеловека – Адама до «грехопадения» - к *первозданному естественному состоянию*. Это уже ***новое*** *естественное состояние* Всечеловека – Христа – *естественнодуховное состояние*, в котором уже выполнены **заповеди**: *возделывания* и *невкушения*, данные Адаму в Эдеме. Соединение «природы», *обожёной* Иисусом Христом своим **распятием** и «лица» обожженного **сораспятием** человека и Иисусу Христу, открывает ***дорогу*** *богочеловеческому общению*. А *богообщение* приводит «природу» человека в *сверхъестественное* или *вышеестественное состояние*. – Состояние **причастия** Богу, где Бог становится всем в человеке и его мире, а ***каждый*** человек становится – «четвёртым лицом Троицы», **собеседником** Троицы в *соборном лице* Духа.

Как уже говорилось, ***различие*** между **тремя** *модусами* *естественного состояния* человека: *первозданным состоянием*, *противоестественным состоянием* и *естественнодуховным состоянием*, заключается в *феномене* «свободы» или «выбора»:

- ***Первозданное состояние человека***, Предание ещё называет его *падательным состоянием*, характеризуется *нелокализованностью* человеческого «Я». ***Он ещё не осознал самоё себя!*** Кто он: «тело», «душа» или «дух». Бог лишь поставил перед ним ***задачу***, посоветовав ему «духовный выбор» - *ипостасное «Я»*. По ***причине*** того, что при его осуществлении он *познает* «счастье». – То, что «добро» – это ***всё***, а «зло» - ***ничто***. Но среди всех ***вариантов*** отождествления себя у человека не было ***возможности*** *познать* «иллюзию добра». - ***Он не знал «зла»!*** – «Зло» для него не существовало. Ибо, ни «телесное самосознание», ни «душевное самосознание» не были *иллюзорными*. Они были ***неполными***, ***несовершенными***. - Не были «духовными». Не позволяли «созерцать» всю **полноту** Реальности – *общаться* с Богом **совершенным** ***образом***. Но они не были *иллюзией*, то есть, «безнравственностью» и «бессовестностью»;

- ***Противоестественное состояние человека*** или *состояние падения*, как теперь ***очевидно***, отличается ***наличием*** *предложения иллюзии*. *Аскеты* называют его *предложением падения*, *предложением помысла* или, просто, *предложением*. Это *предложение*, является *онтологическим предложением*, ибо предлагается – «иллюзорное бытие». ***Последствия*** подобного *предложения* не зависят от его *психологического аспекта*: знал или не знал Адам, что такое *онтологическая иллюзия*. *Здесь* играет ***роль*** лишь *нравственный аспект*, так как только через «Я» делается ***нравственный выбор***, который и определяет *онтологию психологии*, то есть, ***качественную сущность*** *психики*. И именно ***это*** оставило для человека саму ***возможность*** Спасения, сохранило его *богообразность*. Пусть в ***умалённом***, но не ***повреждённом состоянии***. Он остался «лицом» способным **слышать** Бога. Его «Я» сохранило «свободу», ***возможность выбора*** «добра и зла». Но только – в *личном аспекте*. В своём *природном аспекте* человек претерпел *существенное повреждение*. Но не повреждение «сущности», ибо «ипостась» сохранилась!

**Сатана** *обманул* человека, *предложив* ему *иллюзию* ***вместо*** *реальности*. Человек думал, что выполняет «божественный замысел» о себе. Но его должно было насторожить обвинение в *обмане*, выдвинутое Богу ***неким*** *собеседником*, появившимся ***внутри*** «сознания» человека. – *«Сатана пришёл к душе в образе змия – ума!»* - свидетельствует Традиция. До этого момента ***внутри*** человека был только один *божественный собеседник*. И появление ***другого*** *собеседника* должно было привести в ***действие*** его «нравственность», напрячь его «совесть». В этом был **смысл** существования *заповеди невкушения* – ***практическая работа*** «совести»: *доверие* и *любовь* Богу, в ответ на Его *доверие* и *любовь* к человеку. – ***«Свобода» не осуществляется без выбора***. «Добро» становится ***человеческим достоянием*** только тогда, когда человек отвергает «зло» как не существующее. И допустив ***возможность*** *реальности странного собеседника*, обвиняющего Бога, человек ***сам*** сделал *иллюзию* ***своей*** «иллюзорной реальностью». ***Сатана сам не был способен на это, ибо он лишь «умозрение», предложение иллюзии, помысла об иллюзии***.

У ***возможности*** *падения в иллюзию* существовала своя ***предпосылка***! Не просто «тварному» и «материальному» строить своё *общение* с «нематериальным». И, тем более, с «нетварным». Здесь обращает на себя внимание ***библейский сюжет*** о «Нарицании имён» Адамом всему, **сотворённому** Богом из «земли». Он сам: - *«нарёк имена всякой твари, созданной из земли»*. ***Не взял Бога в помощники!*** Человеку не нашлось «достойного помощника» - *собеседника*. - Вот, где, ***впервые***, стал **вопрос** о «нравственности» - «совести». - И поскольку не нашлось *помощника*, Бог сделал его *помощником* – *собеседником* ***самому себе***, ибо – *«Ева из Адама!»* - Он дал человеку ***возможность*** *беседовать* с ***самим собой***. ***В этом и состояла потенциальная опасность «грехопадения»!***

Человек, *беседуя* с Богом, ***одновременно*** *беседовал* и ***сам с собой***. ***Реальность веры требовала постоянных усилий***. А Бог никогда не прятался за «внутренним собеседником» и никогда не *обманывал* человека! Но вот появился **некто прячущийся**, *желающий обмануть*!! А человек не понял, что он *беседует* не ***сам с собой***. ***Но раньше человек никогда не ошибался сам в своём умном (интеллектуально-логическом) мнении!!!*** И он, не имея *нравственного опыта* – *опыта совести*, ***своего*** *опыта любви* к Богу и *опыта доверия* Богу, принял **обман** за **истину**. В этом *психология* ***библейского символа*** *беседы* Евы - «души» с **сатаной**. Человеческого «Я» со своей «душой». «Лица» с «природой». «Ума» с «сердцем». Всё это ***образы толкования*** этого ***символа***: в Традиции, *богословии*, *философии* и *психологии*;

- ***Естественнодуховное состояние человека*** или *непадательное состояние*, характеризуется ***исправлением ошибки***, сделанной Адамом. Иисус Христос, в ***своём*** человечестве, *локализовал* «фокус сознания» в ***своём*** *ипостасном «Я»*. Разрешил ***спор*** «лица» и «природы» о **первенстве**. *Божество* соединил с *человечеством* в *богочеловеческом общении*. Он совершил «духовный выбор» ***своего*** *нелокализованного «Я»*. - ***Соединил и повенчал, «дух» и «душу»***. И, как утверждает апостол Павел, сделал ***это*** через **страдание**: - *«Бог, начаток нашего спасения совершил* (сделал ***совершенным***) *через страдания!»*

Как видно из схемы 7, в *естественнодуховном состоянии* все «силы души» - пришли, наконец, в ***изначальный порядок***. «Ум», «сердце» и «воля» приняли свою ***первоначальную*** «вертикальную» ***ориентацию***. – Тянутся ***вверх***, к «небу» и «нетварному». Само ***наличие*** этого устремления, указывает на «совесть» и «творчество». На то, что они заняли в «душе» ***подобающие*** им ***места***. И теперь, все «силы», снова, стали ***открыты*** для Духа и «духовно-нравственного» ***роста***.

Будет совершенно не лишним напомнить ещё раз, что в *естественном состоянии* все «силы души», при всей свей устремлённости в «нетварное», не теряют ***связи*** с «тварным миром». В первую очередь, с «землёй» - «материей». В этом и состоит *миссия* – *предназначение* **творения** – «одухотворение материи».

«Воля» находится в *естественном союзе* с «совестью» и «творчеством». Они ищут *дефиниций* «трансцендентного». На ***границе*** «тварного» и «нетварного». Всё «сознание» - «самосознание» - *ипостасное «Я»*, стремится к своему *престолу*. - На «третье небо». ***Здесь*** – ***основание*** «тварного лица» человека. Его *общение* «лицом к лицу», ***опора*** «духовности» и «нравственности». ***Здесь*** - ***встреча*** с Троицей и ***собором*** Всечеловека – Христа и Духа.

«Ум» в *естественнодуховном состоянии* «совестливости», охвачен «творческими стремлениями». Он ищет *добродетели*, не проходит ***мимо чужих*** *скорбей*, *страданий* и *нужды*, которые воспринимаются им как ***свои***. Он ***полон*** *энергии смирения*, *кротости* и *самопожертвования*, ***ради Христа и Его любви к людям***. Он ***переполнен*** *информацией*, **исходящей** и **изливающейся** из «души» *словом* о Христе, и *словом скорби* о *самости* (*эгоизме*) ***страдающих*** и ***мучающихся*** людей.

«Сердце» в *естественнодуховном состоянии* вооружено «мечём веры» и «щитом надежды». Оно **посекает** и *отражает* всю «силу» *страсти*, нападающую на окружающих его ***людей***. – И этим ***невниманием к себе***, ***небоязнью за себя***, ***нестяжанием для себя***, - **незримой** и **непреодолимой** «бронёй любви», будет **защищено**. Это послужит **защитой** от продолжающихся, до самого ***конца*** «ветхой» ***жизни***, *страстных нападений*, *искушений* и *иллюзорных предложений* ***своего*** «эго». Ведь «эго» продолжит своё ***существование*** до самого ***конца*** «ветхого тела». И покинет «душу» вместе с его ***смертью***. А в ***новом*** «теле» уже не будет ***места*** *иллюзиям*. Каким бы ни было это «тело»: «телом славы» или «телом воздаяния».

Каково же *сверхъестественное состояние* «души», которого она достигает в ***новом*** «теле»? А ***некоторые*** *стяжают* его, по словам Иисуса Христа, пребывая ещё в «ветхом теле». И ***оно*** будет *просвечивать* ***сквозь*** «ветходушевное состояние» такого человека. Как отличить то «духовное состояние» *святости* и *жертвенности*, которое ***свойственно*** *естественнодуховному состоянию*, от *сверхъестественного состояния*? Традиция свидетельствует о том, что *сверхъестественному состоянию* **присущи** особые Дары Святого Духа, являющиеся ***продолжением*** тех «духовных даров», которые «душа» **обретает** в ***достижении*** *естественнодуховного состояния*.

Представим себе эту «лествицу духовных даров»:

- «Дары» *естественнодуховного состояния*: – *покаяние* – *вера* – *смирение*. Затем *надежда* – *кротость* – *самопожертвование*. Затем *крест* – *вознесение* - *пятидесятница*;

- «Дары» *сверхъестественного состояния*: *прозорливость* – *целительство* - *чудотворение*. Затем *духоведенье* – *пророчество* – *бесстрастие*. Затем *любовь*, в которой сам Бог.

Как видно из схемы 8, приведённой ниже, все «силы души» в *сверхъестественном состоянии* стали *феноменами* «духовной сферы существования». Они сосредоточенны между «вторым небом» и «третьим небом» – ***практически*** прилепились к «нетварности». В «душе» не осталось ***ничего*** «душевного», всё преобразовалось в «духовное». То же самое произошло и с «телом».

«Ум» и «воля» в *сверхъестественном состоянии* «души» стали **участниками внутритроичного диалога**, поскольку достигнуто *бесстрастие*, *пророчество* и *духовное веденье*. И «душа» погрузилась в - *«прозрачность и открытость бытия для любви»*.

Стремление к *любви* и её *вожделение*, ***практически*** соединяет «волю» с **единством** *божественной воли* в которой **слиты** Отец, Сын и Дух. Она становится ***неописуемой***, с точки зрения *понятий* и ***представлений*** «ветхого» человека, ***поскольку*** не может быть уже отделена от *божественной воли*. И мы лишь наблюдаем *божественные действия*, являемые нам через человека. Как и говорит об этом Христос: – *«Кто видел меня и Отца моего видел!»*

«Сердце» в *сверхъестественном состоянии* описывается **одним** *словом* – *любовь*, *всеобъемлющая* и *непреходящая*, *всемогущая* и *беззащитная*, *безмолвная* и *трепетная*, *юннейшая* и *премудрая*. – «Сердце» стало ***отражением*** *божественной любви* ***опять*** оказавшейся среди нас. Она вернулась к нам, ***поскольку*** это обещал Сын: - *«Пришлю вам другого Утешителя – Духа истины, который научит вас всему и наполнит ваши души»*.

\*\*\*

К сожалению, **полнота знания** о «душе» не достижима без «аскетического кровопролития». Без *креста* и *самопожертвования*. – *«Без Креста нет и Христа!»* Поэтому «душа» *сына человеческого* и *сына божьего*, такая, какой **задумал** и **сотворил** её Бог, скрыта и недоступна для «массового сознания». Ибо оно ищет ***решения*** своих «безнравственных проблем». Его не интересует ***проблема*** «совести». Ему, в конечном итоге, не интересна *дефиниция* (проникновение «логики» в *трансцендентное*), а только *когниция* («сознательное» и ***практичное*** *познание*).

***Поле смыслов*** *категории* «души» было потеряно. *Информационно* – *энергийной* «сущностной» ***структуры***, как бы никогда и не было. Прервалось ***управление взаимодействием*** «земли» и «неба». Всё это, ***практически полностью*** вытеснено из *парадигмы рациональной психологии*. А *психофизиологическое* понимание этой *категории*, - утверждёно как ***доминирующее***.

В настоящее время усилились ***процессы*** «духовно-нравственной» *деградации*. Увеличивается ***степень*** «индивидуализации» и даже «демонизации» «личностного сознания». «Общественное сознание» всё больше и всё чаще оказывается ***бессильным*** перед самыми разнообразными «кризисными явлениями». Активизируются и переходят в ***плоскость*** *антагонизма*, две ***противоположные*** и ***взаимоисключающие*** *тенденции*:

8. Схема сверхъестественного конструкта «души».[[31]](#footnote-31)



- *Аскетическое мировоззрение*, восходящее к «духовно-нравственному созерцанию»; и

- *Потребительское мировоззрение*, нисходящее к «рационализму совести» и «практицизму потребления».

 Их ***противостояние***, несомненно, движется в ту ***сторону***, к тому ***состоянию***, которое может быть названо – «последним кризисом». – Армагеддоном Писания.

Возрастание ***разницы потенциалов*** между *аскетическим мировоззрением* (принцип духовно-нравственного ***роста*** «души») и *потребительским мировоззрением* (принцип духовно-нравственной ***деградации*** «души») соответствует ***разнонаправленным*** *информационно* - *энергийным* ***потокам смысла*** человеческого ***существования***. – Нарастает ***опасность*** *информационно - энергийного взрыва*. Такого ***выброса*** неуправляемой ***никем*** *психической энергии*, не сможет выдержать ***никакое*** «общественное сознание». *Психические сдвиги* уже проникают ***почти во все*** «религиозные сообщества», не говоря уже о «культурных сообществах» и «политических сообществах». ***Возможно, угроза «терроризма» - это одно из последних предупреждений!***

«Безнравственное состояние души», как показано на схеме 9, не «статично». Повреждёние *самостью* и *эгоизмом* – это всегда «динамика». ***Всегда*** *падающее* (*разлагающееся*) *состояние* «совести». «Бессовестность» - ***всегда процесс***. - ***Процесс*** «демонизации сознания».

Иными словами, в ***настоящее время*** имеет место ***устойчивый процесс*** - увеличения ***разрыва*** между ***всеми*** «модусами» *естественного состояния* человека. ***В первую очередь***, между его *первозданным состоянием* и его *противоестественным состоянием*. Но ***наиболее опасен***, ***стремительно*** увеличивающийся ***разрыв*** между *естественнодуховным состоянием* человека (*святостью*) и прогрессирующим *противоестественным состоянием* человека (*демонизмом*).

В связи с этим, всем должно быть понятно, какова, в этих условиях, роль ***усилий каждого*** человека в направлении ***своего первоочередного внимания*** на *совестливое исцеление* ***своей собственной*** *психики*. – В этом ***залог спасения*** всего человечества от грядущих *кризисов* и *катастроф*:

- *«Познавший своё значение, усматривает и назначение своё. Назначение человека – быть сосудом и орудием Божества»* (Игнатий Брянчанинов).

9. Схема глубины «духовно-нравственного» падения.



1. Хотя в *дискуссиях* по ***поводу*** *«Я» агрегатного состояния* существуют ***различные мнения***. Оно, ***возможно***, в ***определённых пределах***, является ***естественным*** и ***необходимым*** *состоянием*. [↑](#footnote-ref-1)
2. *Общение* как *реальный феномен онтологии* возможен лишь в случае присутствия *божественного*, как *свидетеля присутствия* «нравственности» в отношении людей ***друг к другу***. [↑](#footnote-ref-2)
3. Всё ***большее количество*** людей «общаются» с *умными машинами*, ***чаще***, чем с ***людьми***. И ***это*** не может не изменять их *психики*. Что влияет и на *социальную психику*, на её ***здоровье***. [↑](#footnote-ref-3)
4. Состояниями «не Я сознания» и «Мы сознания». [↑](#footnote-ref-4)
5. Можно сказать, что *эгоистический* и *телесноцентричный*, «грубый» *материалистический* и *рациональный* «плотский Я ум» учится «душевности» и *жертвенности*. [↑](#footnote-ref-5)
6. Помните, библейскую фразу: - *«Голос Твой я услышал в Раю и убоялся, ибо я наг…!»* [↑](#footnote-ref-6)
7. И для этого, у «Я сознания» есть множество ***оснований*** и ***оправданий***, поскольку *современный социум*, во ***всех*** своих *иерархиях*, ***практически насквозь***, *эгоистичен*. [↑](#footnote-ref-7)
8. От автора – «Методологические основы нравственно- ориентированной христианской психологии» - <http://www.b17.ru/blog/ot_avtora/> [↑](#footnote-ref-8)
9. Написана с использованием главы «О душе» из книги Яцкевич Константина «Методологические основы нравственно- ориентированной христианской психологии». Интернет-страница: <http://www.b17.ru/article/o_dushe/> [↑](#footnote-ref-9)
10. Это ***средоточие*** «души» называют по-разному. - «Ум» или «сознание», «самосознание» или «я»… [↑](#footnote-ref-10)
11. В ***состоянии*** её *славы* и *обожения*. Её посещение своим Творцом. [↑](#footnote-ref-11)
12. ***Силы*** «души», которые *воцерковляются* слышаньем *слова* Бога – Евангелия, - это суть: *воля*, *ум*, *сердце* и *совесть* человека. [↑](#footnote-ref-12)
13. Предание говорит: - *«Кода Бог даёт детей, то Он даёт и на детей!»* Бог может и не дать младенцу «лица» - «самосознания». Правда такое бывает очень редко. Бог, по своему *милосердию*, очень редко прибегает к этому. Он даёт «лицо» *генетически ущербным* ***рождающимся младенцам*** и *искусственно зачатым*. Даст, наверное, и ***рождающимся*** *клонам*. Но вот есть ли «лицо» у тех, кому ***не суждено родится***. Не тех, которых убивают в своей ***утробе люди***, а у тех, кто ***не рождается*** из-за *патологий*. *Нейропсихика* у них, конечно же, есть. Но есть ли «лицо» - «Я»! Как это обнаружить»? Может быть, Бог не так уж и редко не даёт «лицо» *плоду человеческой телесной близости*, когда там совсем не было *общения*, и близко не было зачатков даже просто телесной любви. … Представляете, что это должно быть, если *милосердный* Бог даёт «лицо» даже *плодам насилия*!.. [↑](#footnote-ref-13)
14. На протяжении жизни двух, трёх, четырёх поколений. [↑](#footnote-ref-14)
15. В этом сказывается ***онтологическое значение*** *категории* «нравственности – совести». [↑](#footnote-ref-15)
16. Известный американский психолог Уильямом Джеймсом назвал его – одним из величайших психологов мира. [↑](#footnote-ref-16)
17. Но не «природы»! *Обожение* «природы» и обретение ею *бесстрастия*, ***возможно*** только после **исхода** «души» из «ветхого тела». А в этой «ветхой» *жизни* ***возможно*** лишь ***сдерживание*** «лицом», стремящимся к *бесстрастию* и *обожению*, *страстных* ***порывов*** своей «природы». [↑](#footnote-ref-17)
18. *«Кто воспитает свои чувства* (соединит «ум» и «сердце»)*, сделается премудрым»* (Антоний Великий). [↑](#footnote-ref-18)
19. Всё это не просто так названо в Предании *стяжанием* или *вожделением* Духа! Стремление к Богу должно стать сильнее ***всякой*** *страсти*: *плотской* или *душевной*. – «Дай кровь! И тогда примешь Духа…» [↑](#footnote-ref-19)
20. В святоотеческом пониманием «силы желательной» (*желания*) и её названием С. Л. Франком - явлениями «воли», нет противоречий. *Понятия* «воля» и «желание» могут иметь противоположный смысл, отражая «силу воли» в качестве силы сопротивления *желаниям*. Но в данном контексте «силу воли» (*волевые явления*) следует понимать, как силу движения на поводу у внутренних желаний. [↑](#footnote-ref-20)
21. *«По такому принципу произошло как бы отвращение (отпадение) человека от Бога. И, эгоизм (самость) стал основой человеческого существа. В которой, на смену* [равноангельским потенциям «Не я сознанию»:] *«Не я уму», «Не я чувству» и «Не я воле» пришли прямо противоположные и эгоистические (падшие): «Я ум», «Я чувство» и «Я воля»*. – [Сложившиеся в «Я сознание»] («О душе» Яцкевич Константин). [↑](#footnote-ref-21)
22. Речь идёт о том «мышлении», которое было свойственно Всечеловеку - Адаму, по своей ***сути***, *ангельским*, то есть *совестливым*, *благим* и *кротким*, не знающим «зла». – *«Особенностью ангельского (Адамного) мышления было то, что ему ещё не было знакомо состояние эго («Я») с присущим ему «Я умом», а было присуще «Не я состояние» со свойственным ему страхом Божьим и полной зависимостью от Бога»* («О душе» Яцкевич Константин). [↑](#footnote-ref-22)
23. А ведь это совсем не так! «Рационализм», вполне ***допустимый*** и даже ***полезный*** в *познании* мира, уже ***не допустим*** в *общении* людей. А «рационализм совести» вообще ***не допустим, нигде и никогда***! [↑](#footnote-ref-23)
24. ***Множество*** *ипостасных «Я»* в **единой** и **целостной** человеческой «природе». - *«Процесс повреждения душевно-духовного сознания можно рассматривать, прежде всего, как процесс привнесения извне в целомудренное душевно-духовное сознание структуры эго («Я») с переходом от духовно-нравственного сознания к рациональному и безбожному «Я уму»* («О душе» Яцкевич Константин). [↑](#footnote-ref-24)
25. *Понятие* об «аскетическом действии» или «теория аскетического действия» входит составной частью в «учение об онтологических конструктах» христианской философской онтологии. Согласно этой теории, «аскетическим» может называться только такое «действие» по *переконструированию* «сознания», при котором «локализация сознания» увеличивает ***степень*** своей *онтологической реальности* и уменьшает ***степень*** своей *онтологической иллюзорности*. «Фокус сознания» уходит от **одного** *иллюзорного «Я»* и переходит к ***другому*** «Я», которое *локализовано* ***ближе*** к *ипостасному «Я»*, чем ***предыдущее***. То есть, *нелокализованное «Я»* предпринимает «действия» по ***реализации*** своих *ипостасных потенций* и ***локализует*** себя в *ипостасном «Я»*. Тем самым, сдвигая «фокус сознания» из его ***нынешнего*** «ветхого» ***состояния*** и ***осуществляя*** *божественный замысел* о человеке (Смотри схему). [↑](#footnote-ref-25)
26. Речь идёт об обожении, достижении «сознанием» состояния богосыновства или богоусыновления, в котором каждый человек становится богочеловеческим единством во Христе, как новом Всечеловеке – Адаме. [↑](#footnote-ref-26)
27. Заметьте, не в «одушевлении», а в «воодушевлении». ***Последнее***, ***намного более сложный процесс***. ***Поскольку*** «одушевление оживотворённого» - это *природный процесс*, протекающий по *слову* – *закону*. А «воодушевление одушевлённого» - это *личностный процесс*, не протекающий ***закономерно***, ***невидимо***, как бы ***сам собой***. Он требует ***постоянных*** «сознательных», ***трудных***, ***тяжких*** и *жертвенных* *усилий*. [↑](#footnote-ref-27)
28. Выражаясь ***языком*** «духовной традиции» – это *богоискательство*. Поиск *общения* с Богом Евангелия, **истинным** и **реальным**, а не с **кумиром** или **идолом**, выдаваемым нам за бога – **сатаной** – *общечеловеческим* «эго» - «эго общественного сознания» - «общественным эгосознанием». [↑](#footnote-ref-28)
29. Тут необходимо отметить, что *нелокализованное «Я»*, ни при каких условиях, не теряет свою ***потенциальную связь*** с *ипостасным «Я»*. Эта ***скрытая связь*** проходит через «сердце». Она обеспечивается невозможностью полностью лишить человека его *сообразности* Богу. В Предании этот *феномен* назван – *«Неуничтожимостью совести»*! Связь *нелокализованного «Я»* с *ипостасным «Я»* поддерживается через два *душевных «Я»*. *Истинное «Я»* и *искреннее «Я»*. Первое «локализуется» в самом ***центре*** «сердца». Вопрос о «локализации» *искреннего «Я»* очень интересен. Его «локализация» - это ***точка*** *динамического равновесия* во ***взаимодействии*** «ума», «воли» и «совести». ***Понятно***, что «локализация» *искреннего «Я»* не *детерминирована*. Как и у *нелокализованного «Я»*. Но ***степень*** «свободы» у *искреннего «Я»* гораздо меньшая, чем у *нелокализованного «Я»*. Это объясняется тем, что ***точку*** «локализации» *искреннего «Я»* определяет лишь ***нравственный выбор*** – *заповедь о невкушении*. А ***точку*** «локализации» *нелокализованного «Я»* определяет ещё и ***выбор смысла жизни*** – *заповедь о возделывании*. В христианской традиции *искреннее «Я»* ещё называют – **зовом** Бога Отца. – *«Никто не приходит ко Мне, если не услышит зов Отца Моего!»* - говорит Иисус Христос в Евангелии. [↑](#footnote-ref-29)
30. В богословии нет *понятия* о *божественной информации*. Да оно и не нужно, ибо *информация* и *энергия*, - по ***сути***, **одно**. Нам ***достаточно*** лишь понимать и помнить, что в *энергии* (*природный аспект бытия*), самим наличием *информации*, присутствует *личный аспект бытия*. [↑](#footnote-ref-30)
31. В этой схеме не показаны ***события***, происходящие с *ангельскими сущностями* на «первом небе», связанные со становлением «духовного тела». Поскольку разговор идёт о «духовной душе», *начала* остались в стороне. [↑](#footnote-ref-31)