

Предисловие

Сама идея этой книги «Догматическая система мышления» родилась совершенно неожиданно. Всё началось с того, что в поисковой системе «Яндекс» я набрал фразу, - «Творение как общение».

История формирования этой фразы в моём «сознании» достаточно продолжительна. Она насчитывает вот уже 10-ть лет, как минимум. В Преданиях святых отцов и учителей Церкви Христовой встречаются мысли о том, что Бог, сотворивший человеческую *природу* из «праха земного», сотворил его, при этом, как *биологическое существо*. И лишь затем *воззвал* к нему, наподобие того, как Христос впоследствии *воззвал* к Лазарю, призывая его *выйти из гроба*. Это *воззвание* или *обращение* Бога к человеку, и было «дыханием жизни», сделавшим человека «душою живою», а не «животною» какою он был до этого *обращения*. И именно это *обращение* запечатлело на прежде *животной природе* «божественный образ», которому человек должен был *уподобить* себя своей жизнью в Раю, исполняя «заповедь Божию». *Творение мира*, в том числе и *материальной природы* человека – «земли» или «тела», эти отцы рассматривали как подготовку места для «общения» Бога и человека. А *воззвание* к нему, - «дуновение жизни», как введение в *материальную природу* человека «неба» - *нематериальной природы*, «души». Соединившись с «телом» воедино, она образовала «плоть», способную к *духовной жизни*. Это та *духовная жизнь* и является тем самым «богообщением», ради которого и было задумано Богом всё «творение». Так как Бог есть *любовь*, которая и *проявляет* себя в «общении». Таким образом, «творение» и «общение», в моём понимании, *слились воедино*.

Итак, обработав упомянутый запрос, «Яндекс» выдал большой список сайтов, на первом месте которого стоял сайт esotericos.ru., с любопытным текстом под названием «Творение и взаимное общение». Этот текст являлся частью 4-ой главы книги «Курс Чудес», озаглавленной «Иллюзии Эго». Книга появилась усилиями Хелен Шакман и Вильяма Тетфорда - учёных, профессоров *медицинской психологии* на кафедре терапии и хирургии Колумбийского университета в Нью-Йорке. Очень интересен тот способ, которым был написан «Курс Чудес». Хелен Шакман написала его в процессе внутренних диктовок. Вот как она сама это описывает: - «*Непосредственной записи Курса предшествовали три поразительных месяца, в течение которых, по совету Билла, я вела записи необычайно символических снов и странных образов, являвшихся мне. Несмотря на то, что к тому времени я более или менее свыклась с необычностью этих записей, я была изумлена, написав: «Это - курс чудес». Так произошло мое знакомство с Голосом. Он был беззвучен, но, казалось, давал мне очень быстрый **внутренний диктант**, который я записывала в стенографический блокнот. Запись эта не была полностью автоматической. Она могла прерваться в любое время и позже возобновиться. Я чувствовала себя неуютно, но никогда серьезно не помышляла о прекращении записи. Казалось, я выполняла особое задание, которое где-то, каким-то образом обязалась выполнить. Это задание было воистину нашим совместным с Биллом начинанием, и в этом, я уверена, и заключается существенная часть значимости Курса. Я записывала то, что «диктовал» Голос, на следующее утро читала запись Биллу, а он печатал текст на машинке под мою диктовку. Я полагаю, что он также имел свое «особое задание». Без его постоянного поощрения и поддержки я никогда не завершила бы своего задания. Весь процесс занял около семи лет».*

Тому, кто знаком с явлением *автоматического письма* эта цитата скажет очень многое. В первую очередь, это явление достаточно полно характеризует основные свойства «мышления» того человека, который становится его «транслятором». То есть, *проводником* той «информации», которую хочет донести до «общественного сознания», некая «сущность» или *нематериальная сила*. Эта «сила», исходя из самой *сущности* «автоматического письма», является *тварной сущностью*. Она не относится к тем *тварным нематериальным силам*, которые мы называем *ангелами божьими*. Поскольку *умные силы* от Бога совершенно *иным способом* взаимодействуют с человеческим «сознанием». В подобном взаимодействии нет

ничего, что можно было бы назвать «автоматическим». Ни на йоту здесь не нарушается человеческая «свобода», которая в *нравственных вопросах*, в первую очередь в вопросе *принимать* или не *принимать* это, достигает своей *абсолютности*. Человеческое «Я» во всех отношениях «мыслит» самостоятельно! Вот только Источником этих мыслей является *божественное сверхсознание*. А *умные силы* доносят их до «разума». Текст, написанный таким образом, называется в Церкви – *богодохновенным*. А подобное «мышление» – *догматической системой мышления*.

Совершенно *иным образом* ведут себя с человеческим «сознанием» те *умные силы*, которые мы называем *падшими ангелами* или *бесами*. Они всегда пытаются *довлеть* над человеческим «Я». И если встречают *сопротивление своему давлению*, то очень быстро *прерывают контакт* с непокорным «сознанием». Исходя из этого, можно ясно *представить* себе *свойства* человеческого «сознания», которые необходимы для того, чтобы оно стало *проводником* «автоматического письма».

Хелен Шакман, автор текста «Курса Чудес», так говорит о себе: - «*Психолог, просветитель, консерватор в теории и атеист по убеждениям, я работала в исключительно престижной академической атмосфере. Затем произошло нечто, потянувшее за собой цепь событий, предугадать которые было просто невозможно. Глава моего отдела, - Вильям Тетфорд, - неожиданно объявил, что он устал от злобных и агрессивных чувств, сказывавшихся на наших отношениях, и сделал заключение, что «должен существовать какой-то иной путь» для взаимоотношений между людьми. Подхватив идею, я согласилась помочь ему в поиске такого пути. Данный курс, несомненно, и является этим иным путём.*

Та характеристика, которую она даёт себя сама, показывает, что самым важным во всей её системе «мышления» и «мировосприятия» она считает *устремлённость* к *метафизическому восприятию окружающей реальности*. Об этом ярко свидетельствует то, что интерес к жизни *человеческой души* стал её *профессиональным интересом*. Второй, не менее важной особенностью, является тот момент, что она относилась к «просветителем» ещё до того, как началось её *сотрудничество* с «голосом». Не просто *преподавателем в вузе*, а именно «просветителем», что указывает на восприятие ею своей жизни как *служения* некоей *идеи-миссии*. Третий важный момент заключается в том, что *трезвое мышление* явно не было *руководящим* моментом в её «сознании» и «самосознании». На это указывают те её слова, в которых она свидетельствует о своём *интеллектуальном консерватизме* и *атеистических убеждениях*. Это *причудливое сочетание*,¹ исходя из того *аскетического опыта*, который показывает нам Церковь Христова, характерно для *пиетического склада ума*.² Которое описывается как *некритическое восприятие внешнего опыта* и *нетрезвое*, не на *нравственных критериях* основанное, *восприятие самого себя* в оценке своего места в той *картине мира*, которая предстаёт перед «сознанием» человеческого «Я». «Пиетизм» присутствует главным образом в *религиозном восприятии мира* и присущ такой *религиозности*, которая не утруждает себя *аскетическим деланием*, которое только и позволяет приблизиться к истинному Богу и войти в «богопознание». Ибо в основании *аскетического мышления* лежит *нравственное знание* и понимание того, что Бог это любовь, которая и есть – высшая и истинная «нравственность».

¹ *Консерватизм в мышлении* очень полезная штука. Она указывает на определённую *дисциплину мысли* и на чёткие и *логичные критерии* восприятия окружающего мира. Но дело в том, что «нравственность» недоступна *интеллекту*. Она доступна только *религиозному чувству*. Здесь и только здесь человеческое «сознание» может найти те *критерии*, по которым может выстроить ту или иную *систему* «нравственности». У атеиста «нравственность» размыта. Её, по сути, нет, - как *системы*. Есть только *морально-этические* соображения и взгляды, которые ориентированы на то, что считает правильным для себя, а, зачастую, просто выгодным для себя, само человеческое «Я».

² От слова пиетизм (латинское pietas, означающего благочестие) – ложное, притворное и даже ханжеское благочестие. В истории Церкви Христовой известны *пиетические ереси*. К ним относят *савелианство*, *монофизитство* и *монофелитство*. Объединяет их преувеличенное, восторженное, как бы на показ, *формально-внешнее* благочестие, которое сопровождается *психологическим аскетизмом*, затрудняющим и делающим практически невозможным *критическое восприятие своего мировоззрения*.